

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

nr. 21.851 van 23 januari 2009
in de zaak RvV X II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Migratie- en
asielbeleid.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Turkse nationaliteit te zijn, op 24 oktober 2008 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid van 24 september 2008 houdende de weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten, aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 25 september 2008.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories.

Gelet op de beschikking van 11 december 2008, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 januari 2009.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat C. VERSCHUERE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat N. LUCAS, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De verzoekende partij verklaart van Turkse nationaliteit te zijn.

Op 14 februari 2008 komt zij het Rijk binnen met een visum kort verblijf.

Op 25 april 2008 dient de verzoekende partij een vestigingsaanvraag in, in functie van haar Belgische schoonzoons. Verzoekster wordt in het bezit gesteld van een attest van immatriculatie geldig tot 24 september 2008.

Op 24 september 2009 neemt de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de bestreden beslissing die als volgt gemotiveerd wordt:

“(...)

Voldoet niet aan de voorwaarden om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als familielid van een burger van de Unie: de gemeente Gent heeft op de achterzijde van de aanvraag tot vestiging nog ontbrekende documenten gevraagd nl.: bewijs van onvermogen + de inkomsten van de Belgische descendenten + bewijzen van financiële ondersteuning.

Geen enkel van deze documenten werd binnengebracht.

“(...)”

2. Onderzoek van het beroep

In een enig middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur inzonderheid de zorgvuldigheidsplicht, alsook van artikel 1382 BW.

De verzoekende partij betoogt dat zij bij haar aanvraag tot vestiging in kennis werd gesteld van het gegeven dat zij binnen de vijf maanden en ten laatste op 24 september 2008 een aantal documenten diende aan te bieden bij het gemeentebestuur. Zij stelt dat zij deze documenten effectief op 5 september 2008 heeft overhandigd. Zij verduidelijkt dat haar zoon verlof op zijn werk heeft genomen om deze documenten met een vertaling te overhandigen aan de dienst Vreemdelingenzaken van de stad Gent. De loketbediende heeft een kopie genomen van de documenten en zou ze aan het dossier toevoegen. De verzoekende partij stelt dat zij evenwel niet in het bezit werd gesteld van een ontvangstbewijs. Wel werd op het verslag betreffende de aanvraag tot vestiging genoteerd dat zij zich opnieuw diende aan te bieden vanaf 30 januari 2009. De verzoekende partij stelt verder dat ze formeel is dat de stukken werden overhandigd en dat de stukken werden vertaald. Zij benadrukt dat het logisch is dat indien men de nodige inspanningen doet om documenten te laten vertalen, men deze ook overhandigt. De verzoekende partij meent dat het aan de dienst Vreemdelingenzaken is om te bewijzen dat haar bij de afgifte van de gevraagde documenten een bewijs van afgifte wordt overhandigd. In het ontkennend geval is het voor haar onmogelijk om het bewijs te leveren van het gegeven dat de documenten wel zijn afgeleverd. Tot slot stelt de verzoekende partij dat de vermelding op het verslag betreffende de aanvraag tot vestiging dat zij zich opnieuw dient aan te bieden op 30 januari 2009, het onrechtstreeks bewijs levert dat zij zich wel degelijk heeft aangemeld met de gevraagde documenten. Men kan volgens haar niet anders oordelen dan dat de documenten werden overhandigd maar om één of andere reden niet in het dossier zijn terechtgekomen.

Ter gelegenheid van haar repliekmemoirie maakt de verzoekende partij een schrijven van de Dienst Vreemdelingenzaken van de stad Gent over van 25 november 2008 waaruit blijkt dat deze dienst de gevraagde documenten op 2 september 2008 heeft doorgefaxt naar de Dienst Vreemdelingenzaken/gezinshereniging art. 40 en waarbij de Dienst Vreemdelingenzaken van de stad Gent beaamt dat de gevraagde stukken binnen de gestelde termijn werden voorgelegd.

De uitdrukkelijke motiveringsplicht heeft tot doel de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid de beslissing heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt (RvS 25 september 2002, nr. 110.667; RvS 10 december 2002, nr. 113.439; RvS 17 mei 2005, nr.144.471). De naleving van de genoemde plicht houdt daarentegen geen verband met de inhoudelijke juridische of feitelijke correctheid van de tot uitdrukking gebrachte motieven. Bij lezing van de bestreden beslissing blijkt genoegzaam dat de inhoud de verzoekende partij

het genoemde inzicht verschaft en haar aldus toelaat de bedoelde nuttigheidsafweging te maken. Uit het door verzoekster neergelegde verzoekschrift blijkt trouwens dat de verzoekende partij zowel de feitelijke als de juridische overwegingen kent, zodat het doel dat met het bestaan van de formele motiveringsplicht beoogd wordt, is bereikt. Een schending van de uitdrukkelijke motiveringsplicht wordt niet aangetoond. In wezen voert de verzoekende partij de schending van de materiële motiveringsplicht aan. Het middel zal dan ook verder onderzocht worden vanuit het oogpunt van de materiële motiveringsplicht.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) is bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht niet bevoegd om zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (RvS 7 november 2001, nr. 101.624).

Blijkens de motivering van de bestreden beslissing werd de aanvraag tot verblijf van meer dan drie maanden aan de verzoekende partij geweigerd daar ze geen enkel van de gevraagde documenten heeft neergelegd binnen de gestelde termijn.

Niettegenstaande de gevraagde documenten niet terug te vinden zijn in het administratief dossier, blijkt uit het door de verzoekende partij ter gelegenheid van haar repliekmemoirie neergelegde stuk van de dienst Vreemdelingenzaken van de stad Gent overduidelijk dat de gevraagde documenten wel degelijk binnen de gestelde termijn werden neergelegd en op 2 september 2009 werden doorgefaxt naar de Dienst Vreemdelingenzaken/gezinshereniging artikel 40. Hieruit blijkt dat de motivering niet gebaseerd is op de juiste feitelijke gegevens. Een schending van de materiële motiveringsplicht wordt aangetoond.

Het enig middel is gegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Vernietigd wordt de beslissing genomen ten aanzien van X door de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid van 24 september 2008 houdende de weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drie en twintig januari tweeduizend en negen door:

mevr. J. CAMU,

wnd. voorzitter,
rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS.

J. CAMU.