

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

Nr. 21.929 van 23 januari 2009
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van X

tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 3 september 2008 heeft ingediend tegen de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 12 augustus 2008.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 15 december 2008 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 januari 2009.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HENDRICKX loco advocaat A. VANDER VELPEN en van attaché S. DUPONT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

A. Feitenrelaas

U verklaarde de Kameroense nationaliteit te bezitten en als tribe 'Ngie' te hebben. Volgens uw verklaringen die u aflegde voor het CGVS, was uw laatste woonplaats gelegen in 'Buea -Soppo', waar u bij uw ouders woonde. Van oktober 2003 tot juli 2006 studeerde u 'bank- en financiewezen' aan de universiteit van Buea. In 2006 stichtte u met andere ex-universiteitsstudenten de politieke beweging 'Movement for Change'. Uw functie was secretaris-generaal. Uit vrees voor de regering, werkte de groep in de schaduw en veranderde de 'Movement for Change' zijn naam in de 'Veterans'. Het doel van de 'Veterans' is verandering brengen door de jeugd te mobiliseren voor de opbouw van het land en de jeugd sensibiliseren over socio-economische en politieke zaken. Tijdens de periode die u in Kameroen verbleef, hebt u nooit problemen gekend omwille van uw activiteiten bij de 'Veterans'. Vóór u naar België kwam, planden de 'Veterans' een mars, maar er was nog geen concrete datum voorzien. Op 20 februari 2008 kreeg u een visum voor België, de dag nadien nam u een vlucht met SN Brussels tot Brussel,

waar u op 22 februari 2008 om 8u30 toekwam. De reden van uw komst naar België was een toegangsexamen bij de 'Vlerick'-school dat op 22 februari 2008 om 9u zou plaatsvinden. Toen u uw gereserveerde kamer in het 'City Flat' Hotel te Leuven wou betrekken, bleek dit onmogelijk omdat u niet kon betalen met 'Traveller cheques'. U overnachtte in het station van Leuven, waar u uw valies – met erin uw ticket voor uw terugvlucht die op maandagochtend 25 februari 2008 voorzien was – verloor. Op 26 februari 2008 belde u uw vader om hem geld te vragen om een nieuw vliegtuigticket te kopen. Hij zei dat er stakingen waren en dat hij niet aan geld kon raken. Na een tijdje ging zijn telefoon niet meer over. Op 8 maart 2008 kon u via 'Messenger' communiceren met uw vriend Lionel Nwana. Die wist u te vertellen dat u gezocht werd en dat uw vader werd gearresteerd, omdat hij u niet kon uitleveren. Verder vertelde hij u dat iedereen die betrokken was bij de staking, werd gearresteerd. Op 10 maart 2008 diende u een asielaanvraag in te Brussel.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u doorheen uw verklaringen onvoldoende gegevens of elementen hebt aangehaald waaruit blijkt dat u uw land heeft verlaten uit een 'gegronde vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie van Genève of een 'reëel risico op lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming of dat u zich kan beroepen op bedoelde vrees of risico in geval van een eventuele terugkeer naar uw land.

U verklaarde niet naar uw land van herkomst te kunnen terugkeren, omdat u vervolging vreest door de overheid omwille van uw topfunctie bij de politieke beweging de 'Veterans' en hun betrokkenheid bij de staking te Buea eind februari 2008, maar volgende bedenkingen dienen bij uw verklaringen op het Commissariaat-generaal te worden gemaakt.

Vooreerst kunnen volgende bedenkingen worden gemaakt bij de door u beweerde functie als secretaris-generaal bij de 'Movement for Change' – later de groep de 'Veterans' – en de daaruit volgende problemen met de Kameroense overheid.

Zo verklaarde u één van de stichters en lid van het uitvoerend comité van de 'Movement for Change' – later de 'Veterans' genoemd – te zijn, een groep met 11 'full-time' leden en een uitvoerend comité dat 5 leden telt (gehoor CGVS, p. 8). Vooreerst legde u uiteenlopende en weinig precieze verklaringen af over het tijdstip van oprichting van de groep. U verklaarde eerst dat dit in 2006 was, maar toen u gevraagd

werd om concreter te zijn, gaf u aan dat u zich de maand niet meer kon herinneren en dat in 2006 de activiteiten begonnen maar dat de groep pas in 2007 ontstond. Toen de dossierbehandelaar u vroeg wanneer in 2007 de groep opgericht werd, antwoordde u na lang nadenken dat het begin 2007 was, misschien februari of maart (gehoor CGVS, p. 7). Het feit dat u niet weet wanneer de groep – die u zelf mee oprichtte – juist opgericht werd, is zo frappant dat het ongeloofwaardig is dat u daadwerkelijk een belangrijk lid bent van deze groepering.

Verder zijn uw verklaringen over de naamsverandering van de groep en over de houding ervan ten opzichte van de regering erg onsamenhangend. U verklaarde aanvankelijk dat de naam van de groep 'Movement for Change' werd veranderd in de 'Veterans', omdat de oorspronkelijke naam naar jullie aanvoelen te riskant was en jullie vreesden door de regering te worden vervolgd (gehoor CGVS, p. 5).

U voegde eraan toe dat jullie in de schaduw werkten en oppasten om niet bekend te worden (gehoor CGVS, p. 7). Later verklaarde u vreemd genoeg dat uw groep 'Movement for Change' na verloop van tijd gehoord wilde worden en dat daarom de naam werd veranderd in de 'Veterans' (gehoor CGVS, p. 12), hetgeen volstrekt ingaat tegen hoger vermelde reden van de naamsverandering. Gelet op uw argumentatie hierboven dat jullie dachten dat de naam 'Movement for Change' een negatieve connotatie zou oproepen bij de regering en dat jullie er daarom voor kozen om de naam te veranderen, is het minstens onvoorzichtig te noemen dat op de lidkaart van de 'Veterans' in groot lettertype 'The independent movement for change' werd gedrukt (zie kopie van een door u voorgelegde lidkaart in het administratieve dossier). Eveneens opmerkelijk is dat op deze kopie van lidkaart enkel staat dat u 'member' bent van deze organisatie, hetgeen verbazing wekt, omdat u beweerde 'secretaris-generaal' te zijn geweest binnen de groep. Men zou toch verwachten dat op één of andere manier naar deze prominente

functie zou worden verwezen. U verklaarde verder dat de 'Veterans' vele meetings hielden in open lucht en dat er geen problemen waren met de regering omdat jullie oppasten om niet bekend te worden (gehoor CGVS, p. 6-7). Het houden van meetings in open lucht – dus in het openbaar – is echter weinig verenigbaar met het 'oppassen om niet bekend te worden'. U gaf aan dat het doel van de 'Veterans' erin bestaat om de jeugd te mobiliseren voor de opbouw van het land en te sensibiliseren over socio-economische en politieke zaken (gehoor CGVS, p. 5). Als voorbeeld gaf u aan dat de 'Veterans' aan de jeugd uitlegden hoe Kameroen een niveau had gehaald dat gewenst was door de werelddbank en waardoor een deel van de schulden van Kameroen werd kwijtgescholden (gehoor CGVS, p. 6). Deze zaken lijken echter niet tegen de regering te pleiten, maar ze integendeel te steunen. Het zou dan ook vreemd zijn dat de regering de 'Veterans' hiervoor zou vervolgen.

Verder verklaarde u dat uw groep probeerde om media-aandacht te krijgen tijdens de laatste staking aan de universiteit van Buea. Toen de dossierbehandelaar u vroeg wanneer die laatste staking aan de universiteit van Buea plaatsvond, kon u de datum niet geven omdat het te lang geleden was. Als er gevraagd werd om de gebeurtenis 'ruimer' te situeren en een jaartal of maand te noemen, moest u het antwoord ook schuldig blijven (gehoor CGVS, p.13). U verklaarde dat de staking te maken had met een studentenlijst van de medische richting en waarbij er één persoon – geen student – uit de buurt werd doodgeschoten (gehoor CGVS, p.13), een gebeurtenis waar het CGVS over informatie beschikt en waarvan een kopie bij het administratieve dossier werd gevoegd. Daaruit blijkt dat de protesten op 27 november 2007 begonnen en dat er twee studenten het leven lieten. Uit bovenstaande onwetendheden kan men bezwaarlijk besluiten dat u en uw groep daadwerkelijk betrokken waren bij deze protestactie.

Gelet op bovenstaande inconsistenties en onwetendheden, kan men besluiten dat uw lidmaatschap van de 'Movement for Change' – later de groep de 'Veterans' – en de daaruit volgende problemen met de Kameroense overheid ongeloofwaardig zijn.

Bovendien kan worden opgemerkt dat – zelfs al zou uw lidmaatschap van de groep 'Movement for Change' (de 'Veterans') aan de werkelijkheid beantwoorden, hetgeen hiervoor ten zeerste werd betwist -u niet heeft aangetoond dat u bij terugkeer naar uw land van oorsprong vervolgd zou worden door de Kameroense autoriteiten.

Zo gaf u aan dat uw vriend (L.N.) u vertelde dat iedereen die betrokken was bij de staking - die tussen 25 februari 2008 en 29 februari 2008 plaatsvond te Buea en dus op een moment dat u zich in België bevond - werd gearresteerd (gehoor CGVS, p. 10). Uzelf was dus niet aanwezig op de staking en u kan dit perfect aantonen met een uitreisstempel van 21 februari 2008 in uw paspoort, die aantoont dat u Kameroen verlaten heeft enkele dagen vóór deze staking. Men kan zich ook afvragen waarom de Kameroense autoriteiten u zouden vervolgen in verband met een staking waaraan u niet heeft deelgenomen omdat u zelfs niet in het land was. Verder gaf u zelf aan dat uw zus u vertelde dat alle mensen die iets te maken hadden met de staking van eind februari, 'gepardonneerd' werden (gehoor CGVS, p. 5). Bijgevolg is het onwaarschijnlijk dat u in verband met de staking die tussen 25 februari 2008 en 29 februari 2008 plaatsvond te Buea vervolgd zou worden door de Kameroense overheid.

Verder gaf u aan dat u gezocht wordt, omdat u organisator bent en toplid van de 'Veterans' die ideeën aanbracht (gehoor CGVS, p. 11-12). Deze bedenkingen zijn echter louter speculatief. U gaf aan dat u vreest gearresteerd, opgesloten en gedood te worden, omdat er voorbeelden zijn van leden van de Southern Cameroons National Council en het Social Democratic Front (gehoor CGVS, p.16). Als u geconfronteerd werd met het feit dat u geen lid bent van één van deze bewegingen, verklaarde u dat de 'Veterans' een nieuwe beweging is en bovendien jeugdig is, wat een verzwarende omstandigheid is (gehoor CGVS, p. 16). Hierboven werd uw lidmaatschap echter al betwist en bovendien blijkt uit uw verklaringen dat de groep 'Movement for Change' – later de groep de 'Veterans' zich (ook) positief uitliet tegenover de regering (cf. supra). Uit bovenstaande zaken kunnen we concluderen dat – zelfs als u werkelijk lid zou zijn geweest van de 'Movement for Change' – later de groep de 'Veterans' - de door u aangehaalde 'vrees voor vervolging' ongegrond is.

Gelet op bovenstaande vaststellingen maakt u de oorzaak van uw problemen niet aannemelijk en kan bijgevolg geen geloof gehecht worden aan de door u beweerde vrees voor vervolging of een reëel risico op lijden van ernstige schade.

Het door u in het kader van uw asielprocedure neergelegde paspoort, toont uw identiteit en reisweg aan die niet in twijfel worden getrokken. Het document met uw vluchtgegevens toont aan dat u op 21 februari 2008 moest 'boarden' in Kameroen, dat u op 22 februari 2008 in Brussel toekwam en dat u op maandag 25 februari 2008 een terugvlucht naar Kameroen had, wat door ons niet in twijfel wordt getrokken. Wat de door u voorgelegde convocatie van de politie van Buea dd. 28 februari 2008 gericht aan uw vader betreft, is het vreemd dat ze uniek in de Franse taal is gedrukt. U verklaarde immers dat – buiten de enkele studenten uit Douala en Yaoundé die Frans spreken – er Engels gesproken wordt in Buea (gehoor CGVS, p.14-15). Er staat in het document overigens niet vermeld waarom uw vader zich precies in uw naam diende aan te bieden. Bovendien blijkt uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt, dat zulke officiële documenten vaak vervalst worden of op frauduleuze wijze verkregen worden, waardoor de authenticiteit ervan niet vaststaat (zie landeninfo). De door u voorgelegde krantenartikels uit 'Headlines' en 'Eden' spreken over de algemene situatie in Kameroen. Eén artikel uit 'Eden' heeft het over de 'Veterans', de arrestatie van uw vader en uw onderduiken. Hieromtrent kan nogmaals worden opgemerkt dat uw lidmaatschap van de 'Veterans' hiervoor reeds werd betwijfeld, zodat men zich vragen kan stellen bij de inhoud van het artikel. Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt, blijkt bovendien dat het in Kameroen mogelijk is om journalisten en uitgevers te betalen om een artikel – bijvoorbeeld hoe men werd mishandeld door de politie – te publiceren in hun krant, waardoor we geen geloof aan de authenticiteit ervan kunnen hechten (zie landeninfo). De door u neergelegde lijst van 'The World's Worst Dictators' geeft aan dat de president van Kameroen – Paul Biya – op plaats 19 eindigt. Deze lijst heeft echter geen enkele bewijswaarde voor uw persoonlijk asielrelaas. De door u in het kader van uw asielprocedure neergelegde attesten van scholing tonen uw scholing aan en geven aan dat u aan de universiteit van Buea de graad van 'Bachelor of science in banking and finance' behaalde, wat door ons niet in twijfel wordt getrokken. De door u neergelegde – kopie – van uw lidkaart van de 'Veterans Group' – waar hierboven reeds enkele opmerkingen werden over geformuleerd - is zeer vaag gekopieerd en het is onmogelijk te zien wie op de foto staat. Bovendien dienen de door u voorgelegde stukken - om enige bewijskracht te hebben - te worden ondersteund door consistente en geloofwaardige verklaringen, wat in casu echter niet het geval is. U legde een verklaring van de Ebai Law Firm voor, maar deze kan bezwaarlijk als een objectieve bron beschouwd worden daar het de taak is van uw advocaat om uw belangen te behartigen. De door u neergelegde correspondentie van de 'Vlerick Management School' toont aan dat u toegelaten was om op 22 februari 2008 een toegangsexamen af te leggen in Leuven en dat u werd toegelaten voor volgend academiejaar, informatie die door ons niet in twijfel wordt getrokken. Het attest van SO.NA.RA. toont aan dat u stage liep bij dat bedrijf, wat door ons niet in twijfel wordt getrokken. De contracten van de TTCCUL tonen aan dat u sinds 15 januari 2006 werkzaam bent bij dit bedrijf en dat u op 25 februari 2008 uw werk moest hervatten, wat door ons niet in twijfel wordt getrokken. U legde een document voor, waaruit blijkt dat u een HIV-test aanvroeg, informatie die irrelevant is voor uw asielrelaas.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. De verklaringen van de kandidaat-vluchteling kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze plausibel, geloofwaardig en eerlijk zijn (J. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status*, Toronto-Vancouver, Butterworths, 1991, 84). De verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. De bewijslast berust in beginsel bij de kandidaat-vluchteling die in de mate van het mogelijke elementen dient aan te

brengen ter staving van zijn relaas en bij het ontbreken van dergelijke elementen, hiervoor een aannemelijke verklaring dient te geven. Het voordeel van de twijfel kan slechts worden verleend indien alle elementen werden onderzocht en men overtuigd is van de geloofwaardigheid van de afgelegde verklaringen (UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, 204). De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn (RvS 19 mei 1993, nr. 43.027) en het is niet de taak van de Raad zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen (RvS 5 juli 2007, nr. 173.197). De ongeloofwaardigheid van een asielrelaas kan niet alleen worden afgeleid uit tegenstrijdigheden, maar ook uit vage, incoherente en ongeloofwaardige verklaringen.

3.1. In een enig middel beroept verzoekende partij zich op een schending van de artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van administratieve rechtshandelingen.

Verzoekende partij stelt dat er in casu sprake is van een onjuiste, en anderzijds een manifest gebrek aan motivering in de beslissing.

Wat betreft de stichting van de politieke beweging "Movement for Change"/"Veterans" werpt verzoeker op dat er door de ontstaansgeschiedenis geen specifieke datum kan worden gegeven. Hij betwist dat hij inconsistente verklaringen heeft afgelegd over de naamsverandering van de beweging. Met betrekking tot de neergelegde lidkaart voert hij aan dat geen enkele lidkaart een functie vermeldt omdat het permanente lidkaarten betreft. Omtrent de doelstellingen van de beweging benadrukt verzoeker dat deze niet allemaal stroken met het beleid van de Kameroense overheid.

Verzoeker bevestigt verder dat hij zich de exacte datum van de laatste staking aan de universiteit van Buea niet meer kan herinneren, doch men kan hem niet verwijten dat hij niet elke datum van elke staking onthoudt.

Hij bevestigt eveneens dat hij niet aanwezig was op de staking die plaatsvond in Buea tussen 25 en 29 februari 2008 maar hij benadrukt dat hij deze staking wel mee organiseerde voor zijn komst naar België. De openlijke verklaring van de president van Kameroen dat degenen die iets te maken hadden met de staking gepardonneerd zouden worden, is een truc om de internationale gemeenschap ervan te overtuigen dat de situatie opgelost is en neemt niet weg dat bepaalde leden van de "Veterans" nog altijd niet teruggevonden zijn.

Verzoeker ontkent ten stelligste vervalste documenten neergelegd te hebben. Met betrekking tot de convocatie werpt verzoeker op dat dit document in het Frans is opgesteld omdat dit de officiële taal is in Kameroen en dat alle convocaties uitgaande van de politie standaardformulieren betreffen zodat de reden van oproeping uiteraard niet staat vermeld; hij wijst er verder op dat op de achterkant van de convocatie in het Engels staat vermeld dat hijzelf en zijn vader zich moeten aanmelden op het centrale politiekantoor te Buea. Wat de slechte kwaliteit van zijn lidkaart betreft, voert verzoeker aan dat hij alles in het werk stelt om het origineel te bemachtigen.

Ter zitting brengt verzoeker zijn originele lidkaart van de "Veterans" bij.

3.2. De formele motiveringsplicht, zoals voorgeschreven in de artikelen 2 en artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, heeft tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft. De administratieve overheid dient in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een "afdoende" wijze. Het begrip "afdoende" impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing (RvS 7 november 2001, nr. 100.628; RvS 30 mei 2006, nr. 159.298; RvS 12 januari 2007, nr. 166.608; RvS 15 februari 2007, nr. 167.848; RvS 26 juni 2007, nr. 172.777). Verzoeker brengt kritiek uit op de inhoud van de motivering, zodat de schending van de materiële motiveringsplicht wordt aangevoerd en het middel vanuit dit oogpunt wordt onderzocht.

Van iemand die lid is van een bepaalde politieke beweging dan wel sociale beweging en om deze reden vervolging vreest in zijn land van herkomst, mag worden verwacht dat hij in staat is voldoende duidelijke en coherente informatie te verstrekken over deze beweging. Verzoekers vage verklaringen en inconsistenties over de beweging "Movement for Change"/"Veterans" en haar activiteiten zijn niet aannemelijk indien hij werkelijk medestichter van én secretaris-generaal was binnen deze beweging. Het betreffen immers essentiële elementen van de beweging waarvoor hij beweerde zich te engageren, in het bijzonder de stichtingsdatum van de "Veterans", de naamsverandering, de houding van de beweging ten opzichte van de Kameroense regering, de datum van de laatste staking aan de universiteit van Buea waarbij de "Veterans" betrokken was voor verzoekers komst naar België en het al dan niet openbaar vergaderen om al dan niet ruchtbaarheid te geven aan de organisatie.

Verzoekers stelling in het verzoekschrift dat de naam 'movement for change' een te risicovolle naam was om te dragen omdat het duidt op een anti-overheidsgevoel, is geheel in tegenspraak met de voorgelegde kopie van de lidkaart van de "Veterans" aangezien deze ook "the independent movement for change" vermeldt. Aangaande de voorbeelden die verzoeker in het verzoekschrift aanhaalt omtrent standpunten die indruisen tegen het overheidsbeleid - inzake de herschikking van de schulden zoals opgelegd door de Wereldbank en de verkiezingen - toont hij niet in concreto aan dat de vertolking van deze standpunten zou leiden tot een persoonlijke vervolging.

Behoudens de ter zitting voorgelegde lidmaatschapskaart, waarop verzoeker vermeld is als "member" (eigen vertaling: "lid") terwijl hij zichzelf beschrijft als medestichter en secretaris-generaal, wordt geen begin van bewijs bijgebracht omtrent de activiteiten van verzoekers beweging. Aan de lidkaart kan evenmin bewijswaarde worden toegekend daar het, gelet op de foto van verzoeker, een kleurenkopie betreft. Dient tevens te worden opgemerkt dat verzoekers stelling dat de lidkaarten van de beweging "permanente lidkaarten" zijn, niet overeenstemt met zijn verklaring ter zitting aangaande zijn pasfoto daar hij stelt dat de lidkaarten gekopieerd worden op een computer en dan geprint; redelijkerwijze kan derhalve aangenomen worden dat bij het printen ook de hoedanigheid van de drager van de lidkaart zou worden vermeld of aangepast.

Inzake verzoekers opmerkingen dat de verklaring van de president van Kameroen dat de personen die iets te maken hadden met de staking tussen 25 en 29 februari 2008 gepardonneerd zouden worden een truc is om de internationale gemeenschap ervan te overtuigen dat de situatie opgelost is en dat bepaalde leden van de "Veterans" nog altijd niet teruggevonden zijn, antwoordt verweerder terecht dat verzoekende partij zich beperkt tot loutere beweringen, zonder deze met concrete gegevens te staven.

Verzoeker, die onwetend was over de datum van de staking aan de universiteit van Buea terwijl hij zich in deze een rol toemeet, brengt bovendien geen begin van bewijs bij van "alle evenementen en stakingen waaraan de groepering heeft deelgenomen" en dit terwijl dit wordt "bijgehouden in een archief".

Gezien zijn vage en incoherente verklaringen kan er geen geloof worden gehecht aan verzoekers beweerde engagement en bijgevolg evenmin aan zijn beweerde problemen omwille van dit engagement.

De door verzoeker neergelegde documenten vermogen niet zijn relaas geloofwaardig te maken. Gelet op de eerder vastgestelde ongeloofwaardigheid van verzoekers lidmaatschap van de beweging "Movement for Change"/"Veterans", kan aan de door hem neergelegde convocatie van de politie te Buea, het krantenartikel uit "Eden" waarin wordt gesproken over de "Veterans", verzoekers onderduiken en de arrestatie van zijn vader, geen bewijswaarde worden verleend. Terecht motiveert de Commissaris-generaal ter zake dat de voorgelegde stukken, om enige bewijskracht te hebben, ondersteund moeten zijn door consistente en geloofwaardige verklaringen, wat in casu echter niet het geval is. Bovendien worden in de bestreden beslissing terechte twijfels geuit over de authenticiteit van de convocatie en het krantenartikel uit "Eden" (zie informatie in het administratieve dossier). Verzoeker heeft geen argumenten aangereikt die deze twijfels met betrekking tot de authenticiteit kunnen wegnemen.

