

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

nr. 21.974 van 23 januari 2009
in de zaak RvV X / IV

In zake: X
Gekozen woonplaats: X
tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 13 november 2008 heeft ingediend tegen de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 27 oktober 2008.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 10 december 2008 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 januari 2009.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. VAN ISACKER.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat E. VAN BROECK loco advocaat V. LETEN en van attaché S. BOTTU, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de feitelijke gegevens van de zaak.

1. Verzoeker die volgens zijn verklaringen België binnenkwam op 23 september 2007, verklaart er zich op 24 september 2007 vluchteling.
2. De Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen verwerpt verzoekers asielaanvraag bij beslissing van 27 oktober 2008, verstuurd op 28 oktober 2008.
3. De feiten aan de basis van verzoekers asielaanvraag werden door de bestreden beslissing als volgt weergegeven:

“U verklaart de Afghaanse nationaliteit te bezitten, geboren te Haji Shirjan, Bostan, district Girishk in de provincie Helmand. U bent zeventien jaar oud en dus minderjarig. Uw beide ouders verblijven in Afghanistan. U bent Hazara van etnische origine en een sjiïetische moslim. U, noch iemand van uw familie, was ooit politiek actief in Afghanistan.

U diende uw land van herkomst te verlaten, uit vrees voor uw leven nadat uw enige broer werd gedood door Taliban. U zegt dat uw broer werk had gevonden dat goed betaalde. In de buurt van Takhtia moest hij de velden opkuisen na de opiumoogst. Het werk was zwaar en na een week vroeg hij u om mee te helpen. U broer vernam via de dorpsbewoners dat de velden van de Taliban waren en daarom besloot hij er niet meer verder te werken. Echter toen hij niet kwam opdagen kwamen de eigenaars van de aanpalende velden, (H.S.) en (H.N.), in opdracht van de werkgever van uw broer, naar jullie huis en zeiden dat uw broer verplicht was om er het hele seizoen te werken. Afgesproken was dat jullie op donderdag naar huis mochten voor een paar dagen. Na er vervolgens nog twee weken te hebben gewerkt, gingen jullie terug naar huis. Uw broer wilde daarna zijn werk niet meer hervatten omdat hij bang was van de mannen die gewapend waren. Vervolgens kwamen er drie gewapende en gemaskerde mannen naar jullie huis. Ze wilden uw broer dwingen zijn werk terug op te nemen. Omdat uw broer weigerde ontstond er een discussie en werd hij doodgeschoten. De gewapende mannen zouden in opdracht van (H.S.) en (H.N.) hebben gehandeld. Uw vader is naar het politiebureau van Girishk gegaan. Politieagenten zijn naar jullie huis gekomen om vaststellingen te doen maar zeiden dat ze verder niets konden doen, dat het Taliban waren. Na de begrafenis van uw broer nam uw vader contact op met zijn vriend en deze contacteerde op zijn beurt een smokkelaar in Nimrooz. U verliet in 1385 (2006) Afghanistan en was ongeveer één jaar en vier maanden onderweg. U reisde via Iran, Turkije en Griekenland naar België waar u op 24 september 2007 een asielaanvraag indiende. Uw ouders zouden zich inmiddels in Lashkargah (Helmand) hebben gevestigd. U legt een "taskara" (Afghaans identiteitsdocument) neer ter staving van uw asielrelaas."

Het aldus weergegeven feitenrelaas wordt door de verzoekende partij niet betwist.

4. De bestreden beslissing stelt vast dat verzoeker er niet in geslaagd is zijn vrees voor vervolging in de zin van het vluchtelingenverdrag aannemelijk te maken en baseert zich daarvoor op volgende gronden:
 - er kan niet worden vastgesteld dat verzoekers broer gedood werd omwille van redenen die een verband houden met de Vluchtelingenconventie;
 - verzoeker kan niet concretiseren welk risico hij persoonlijk loopt en brengt bijgevolg onvoldoende elementen aan waaruit blijkt dat er in zijn hoofde sprake zou zijn van een gegronde vrees voor vervolging zoals omschreven in de Vluchtelingenconventie.
2. Over de gegrondheid van de zaak.
 - 2.1. Verzoeker betwist dat zijn asielaanvraag geen verband houdt met de criteria voorzien in de Vluchtelingenconventie en hij stelt dat zijn broer werd neergeschoten door de Taliban omdat hij weigerde zijn werk op hun gronden opnieuw op te nemen. Daar verzoeker samen met zijn broer op deze gronden was gaan werken en hij eveneens weigerde om de werkzaamheden terug aan te vatten, bestaat er in zijn hoofde wel degelijk een persoonsgerichte vervolging op grond van politieke overtuiging, met name omdat hij niet wenst te werken voor de Taliban.
 - 2.2. De Raad beschikt inzake beslissingen van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen over volheid van rechtsmacht, dit wil zeggen dat hij het geschil in zijn geheel aan een nieuw onderzoek onderwerpt en als administratieve rechter in laatste aanleg uitspraak doet over de grond van het geschil (Wetsontwerp

tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer 2005-2006*, nr. 2479/001, 95). Door de devolutieve kracht van het beroep is de hele zaak op de Raad overgegaan met al de feitelijke en juridische vragen die daarmee samenhangen. In het kader van haar declaratieve opdracht, namelijk het al dan niet erkennen van de hoedanigheid van vluchteling, aan de hand van alle elementen van het dossier, herneemt hij de zaak volledig ongeacht het motief waarop de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de bestreden beslissing heeft gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

3. De bestreden beslissing stelt uitdrukkelijk dat verzoekers recente afkomst uit Helmand niet wordt betwist. Verzoekers asielaanvraag is in hoofdzaak afgewezen omdat ze geen verband zou houden met de criteria van het vluchtelingenverdrag.
- 2.4. De Raad stelt vast dat verzoeker en zijn familie etnische Hazara's zijn. Het is van algemene bekendheid dat de Taliban, overwegend Pashtun en soeniet op grote schaal wreedheden hebben gepleegd ten aanzien van de sjitische Hazara's. Hoewel hun situatie na de val van de Taliban aanzienlijk verbeterd is, is het niet onaannemelijk dat individuele Hazara's een risico op vervolging lopen in gebieden waar zij een minderheid vormen. Dit is met name het geval in de zuidelijke gebieden van Afghanistan waar de Pashtun de meerderheid vormen en de Taliban prominent aanwezig zijn. Verzoeker is afkomstig uit de zuidelijk gelegen provincie Helmand waarvan het algemeen geweten is dat de Taliban er in het merendeel van de provincie de controle in handen hebben. De situatie van de Hazara's is echter niet zodanig dat iedere Hazara vanwege zijn behoren tot zijn etnie vervolging van de Taliban te vrezen heeft. Om een gegrond beroep op het vluchtelingenschap te doen zal de kandidaat-vluchteling moeten aannemelijk maken dat er in zijn hoofde sprake is van een persoonsgerichte vervolging.
- 2.5. Verzoekers broer werd neergeschoten nadat hij geweigerd had nog langer voor de Taliban te werken. Verzoeker verklaart ter zitting dat zijn ouders het dorp verlaten hebben en zich zijn gaan vestigen in de hoofdstad van de provincie, Lashkargah, nadat de Taliban hen zijn komen bedreigen omdat verzoekers vader klacht had ingediend bij de politie wegens de moord op zijn zoon. Hieruit mag worden besloten dat verzoekers hele familie duidelijk in de negatieve aandacht van de Taliban staat omdat zij zich niet schikten naar hun gedragsregels, in casu het weigeren nog langer hun gronden te bewerken en vervolgens klacht in te dienen bij de politie na de moord op de oudste zoon. In deze kan dan ook in redelijkheid worden aangenomen dat de etnische afkomst van de familie een extra risicofactor vormt en verzoekers vrees voor vervolging gegrond is.
- 2.6. Verzoekers profiel gekoppeld aan de binnenlandse Afgaanse context laat toe te stellen dat er in zijn hoofde een gegronde vrees voor vervolging om etnische redenen in de zin van artikel 1, A(2), van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, in aanmerking kan worden genomen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig Artikel

De vluchtelingenstatus van de verzoekende partij wordt erkend.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op 23 januari 2009 door:

mevr. A. VAN ISACKER, wnd. voorzitter,
rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN.

A. VAN ISACKER.