

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

nr. 22.505 van 30 januari 2009
in de zaak X II

In zake: X
Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Migratie- en asielbeleid.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ethiopische nationaliteit te zijn, op 22 augustus 2008 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid van 7 juli 2008 tot weigering van van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories.

Gelet op de beschikking van 18 december 2008, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 januari 2009.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat T. SCHREURS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De verzoekende partij is niet ter terechtzitting verschenen en is evenmin vertegenwoordigd.

2. Na de sluiting van de debatten deelt de raadsman van verzoeker bij faxbericht en bij schrijven van 22 januari 2008 mee dat zijn kantoorgenote "*door extreem fileleed*" laattijdig in Brussel, namelijk om 10.30 uur, is gearriveerd. De raadsman specificeert dat zij het slachtoffer was van het uitzonderlijk en extreme karakter van de ochtenspits vanuit Hasselt naar Brussel, aangezien ze 3,5 uur gedaan heeft over het 90 km lange traject Hasselt-Brussel. Volgens de raadsman was de file onvoorzienbaar wegens haar extreme omvang en ging het niet om de gebruikelijke "*structurele file*". Volgens de raadsman heeft zijn kantoorgenote een eerste maal om 9 uur 07 naar de Raad gebeld en een tweede maal om

10 uur 06 met het verzoek om de zaak aan te houden tot haar aankomst. Volgens de raadsman is er sprake van overmacht en dient bijgevolg de zaak van verzoeker opnieuw opgeroepen te worden.

3. Overmacht kan enkel voortvloeien uit een gebeurtenis buiten de menselijke wil die door deze wil niet kon worden voorzien noch vermeden (Cass., 9 oktober 1986, R.W., 1987-88, 778; zie ook met de aldaar aangehaalde rechtspraak: J. Baert en G. Debersaques, Raad van State, Afdeling Administratie (2. Ontvankelijkheid) in Administratieve Rechts-bibliotheek, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 502-506).

4. De raadsman van verzoeker brengt geen bewijs aan dat er op 22 januari 2008 sprake was van een file die het karakter van de “*structurele file*” oversteeg. Doordeweekse fileproblemen richting Brussel zijn voorzienbaar en vormen derhalve geen overmacht-situatie. De Raad wijst er bovendien op dat de terechtzitting geschorst werd van 10 uur 05 tot 10 uur 15 en dat noch tijdens de terechtzitting noch gedurende de schorsing ervan aan de voorzitter het bovenvermeld verzoek tot aanhouden van de zaak kenbaar gemaakt werd. Nadat de afwezigheid van zowel verzoeker als van zijn vertegenwoordiger werd vastgesteld werd de terechtzitting om 10 uur 25 gesloten.

5. In die omstandigheden is er geen aanleiding om de heropening van de debatten te bevelen.

6. Het beroep dient derhalve met toepassing van artikel 39/59, §2, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, te worden verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig januari tweeduizend en negen door:

mevr. M. EKKA,

wnd. voorzitter,
rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN.

M. EKKA.

