

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

**nr. 22.649 van 3 februari 2009
in de zaak RvV X II**

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Migratie- en
asielbeleid.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nederlandse nationaliteit te zijn, op 22 augustus 2008 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid van 5 augustus 2008 tot beëindiging van het verblijfsrecht met bevel om het grondgebied te verlaten, aan verzoeker ter kennis gebracht op 6 augustus 2008.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen.

Gelet op de beschikking van 18 december 2008, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 januari 2009.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. SAHIN, die loco advocaten P. VANAGT en E. POOLS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat Th. SCHREURS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NABERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De moeder van verzoeker dient op 8 december 2006 als EU-burger een aanvraag in tot vestiging als zelfstandige. Haar drie kinderen, waaronder verzoeker, geboren op 26 juni 1990, dienen een aanvraag in in functie van hun moeder. Er bevindt zich geen beslissing in het dossier over deze aanvraag.

In het dossier bevinden zich loonfiches waaruit blijkt dat de moeder van verzoeker tewerkgesteld is in België als uitzendkracht. Zij verricht deeltijdse arbeid vanaf 15 juni 2007, er bevinden zich loonfiches in het dossier voor de periode juni, juli, een deel van augustus, september, oktober, november 2007. Bij het verzoekschrift in de zaak met rolnummer 30.747 legt de moeder van verzoeker overeenkomsten voor uitzendarbeid voor, ondermeer voor de

maand december 2007. Vervolgens bevinden er zich in het dossier loonfiches voor de periode januari, februari, maart 2008.

Vanaf 1 april 2008 tot en met 30 september 2008 ontvangt de moeder van verzoeker financiële steun van het OCMW van Genk.

Op 21 april 2008 sluit de moeder van verzoeker met de VDAB een overeenkomst voor opleiding.

Op 28 april 2008 wordt de moeder van verzoeker opgenomen in het ziekenhuis als slachtoffer van een ongeval. In het dossier bevindt zich een doktersattest waarin wordt vermeld dat de moeder van verzoeker om reden van ongeval niet in staat is te werken van 8 mei 2008 tot 30 mei 2008. Zij voegt bij het verzoekschrift in de zaak nr. 30.747 een medisch attest van ziekte geldig van 9 juni tot 15 juni 2008, en een medisch attest dat stelt dat zij van 17 juni tot en met 30 juni 2008 onbekwaam is om te werken wegens "verlenging priveongeval".

Op 5 augustus 2008 neemt de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid ten opzichte van de moeder van verzoeker en tevens ten opzichte van verzoeker de beslissing tot beëindiging van het verblijfsrecht met bevel om het grondgebied te verlaten. Deze beslissing wordt op 6 augustus 2008 ter kennis gebracht van verzoeker en is de bestreden beslissing.

"In uitvoering van artikel 54 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt een einde gesteld aan het recht op verblijf van L.D.

Aan de betrokkene wordt bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 30 dagen

Reden van de beslissing:

In toepassing van art 42 ter § 1, 1° wordt er een einde worden gesteld aan het verblijfsrecht van de burger van de Unie die hem begeleidt. Betrokkene verblijft samen met de moeder in België. De moeder kan zich echter niet beroepen op de meer voordelige bepalingen voor EU-burgers bij gebrek aan bestaansmiddelen. Betrokkenes moeder geniet namelijk OCMW sinds 31.05.2008."

Op 22 augustus 2008 dient de moeder van verzoeker een aanvraag in van een verklaring van inschrijving als werknemer of werkzoekende.

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoeker voert een enig middel aan dat als volgt luidt:

"Aangezien in de bestreden beslissing geheel ten onrechte een einde wordt gesteld aan het recht op verblijf van verzoeker en dat tevens aan verzoeker geheel ten onrechte een bevel wordt gegeven om het grondgebied te verlaten binnen de 30 dagen om reden dat de moeder van verzoeker, bij wie verzoeker verblijft, bij gebreke aan bestaansmiddelen niet zou kunnen genieten van de meer voordelige bepalingen voor de EU burgers.

Aangezien zowel verzoeker als zijn moeder, bij wie verzoeker verblijft, beiden de Nederlandse nationaliteit hebben en aldus onderdaan zijn van een lidstaat van de Europese Unie.

Overeenkomstig art. 40§4 van de Wet van 15.12.1980 het recht om gedurende meer dan drie maanden in het Rijk te verblijven indien hij de in artikel 41 éérste lid bedoelde voorwaarden vervult en hij in het Rijk werknemer of zelfstandige is, of het Rijk binnenkomt om werk te zoeken, zolang hij kan bewijzen dat hij nog werk zoekt en een reële kans maakt om te worden aangesteld.

Aangezien de moeder van verzoeker in België aangekomen is in november 2006 teneinde zich hier te komen vestigen bij haar levenspartner, de heer W. L. (...), van Duitse nationaliteit, wonende te (...).

Aangezien de moeder van verzoeker sedert juni 2007 tot augustus 2007 via (...) tewerkgesteld was als poetshulp.

Aangezien de moeder van verzoeker vervolgens van september 2007 tot mei 2008 via (...) tewerkgesteld was als arbeider.

Dat ingevolge deze beschreven tewerkstelling de moeder van verzoeker een loon ontving zodat zij dus wel degelijk over bestaansmiddelen beschikt.

Dat in mei 2008 de moeder van verzoeker slachtoffer was van een verkeersongeval ingevolge waarvan zij tijdelijk werkonbekwaam was. (stukken 3-4 verzoeker)

Aangezien de moeder van verzoeker na haar verkeersongeval tijdelijk niet in staat was om door arbeid inkomen te genereren diende zij een beroep te doen op een financiële steun van de diensten van het Openbaar Centrum voor maatschappelijk welzijn van de stad Genk.

Dat aan de moeder van verzoeker met ingang van 31.05.2008 een Ocmw uitkering ten belope van 911, 93 € werd toegekend.

Dat de gezegde Ocmw uitkering een tijdelijke en provisionele maatregel uitmaakte ertoe strekkende de periode van tijdelijke werkonbekwaamheid van verzoeker te overbruggen.

Dat de bestreden beslissing een verkeerde voorstelling geeft van de werkelijkheid als zou de moeder van verzoeker een onredelijke belasting vormen voor het sociaal bijstandstelsel.

Dat de beslissing waarbij aan de moeder van verzoeker het recht op verblijf wordt geweigerd, en haar een bevel wordt gegeven om het grondgebied te verlaten in strijd is met art. 42 bis §2 van de Wet van 15.12.1980 dewelke bepaalt dat;

Een burger van de Unie behoudt evenwel het verblijfsrecht zoals voorzien in artikel 40§4, eerste lid, 1°, in de volgende gevallen ; 1, Hij als gevolg van een ziekte of ongeval tijdelijk arbeidsongeschikt is.

Dat zoals hierboven uiteengezet de moeder van verzoeker ingevolge een verkeersongeval tijdelijk werkonbekwaam was en om die reden een beroep heeft moeten doen op een Ocmw uitkering.

Dat de moeder van verzoeker haar werk als arbeider heeft hervat van zodra haar letsels ingevolge het betrokken verkeersongeval geconsolideerd waren.

Dat de moeder van verzoeker op datum van 12.08.2008 een arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid heeft aangegaan bij (...), (stuk 5 verzoekster)

Dat verzoekster hoegenaamd geen onredelijke belasting vormt voor het sociale bijstandstelsel in België.

Dat het recht van verblijf van de moeder van verzoeker in België aldus geheel ten onrechte werd beëindigd en dat aan de moeder van verzoeker geheel ten onrechte een bevel werd gegeven om het grondgebied te verlaten.

Aangezien verzoeker bij zijn moeder woonachtig is en van haar afhankelijk is, is de beslissing houdende beëindiging van het verblijf van verzoeker, evenals het bevel tot verlaten van het grondgebied opzichtsens verzoeker eveneens ten onrechte genomen.”

2.2. In de nota repliceert verwerende partij dat artikel 42, § 1 van de Vreemdelingenwet stelt dat er gedurende de eerste twee jaar van het verblijf, een einde kan worden gesteld aan het verblijfsrecht van familieleden van een burger van de Unie die zelf burger van de Unie zijn, wanneer er op basis van artikel 42 bis, § 1 een einde wordt gesteld aan het verblijfsrecht van de burger van de Unie die zij begeleid of vervoegd hebben. Verwerende partij stelt dat op 5 augustus 2008 een einde werd gesteld aan het verblijf van de moeder van verzoeker. Uit de stukken van het dossier bleek dat de moeder het volledige leefloon genoot voor een persoon met kinderen ten laste. Gezien het om een volledige uitkering ging en niet enkel om een aanvullend leefloon, kan hieruit worden afgeleid dat zij geen werk meer heeft als werknemer of zelfstandige. Verzoekers moeder gaf zelf toe dat zij niet meer werkte en dat haar inactiviteit te wijten was aan een verkeersongeval waardoor zij tijdelijk werkonbekwaam was van 9 juni 2008 tot 15 juni 2008 en van 17 juni 2008 tot 30 juni 2008. Verzoekers moeder oefende dus geen economische activiteit uit als werknemer of als zelfstandige, zij toonde evenmin aan werkzoekende te zijn en een aannemelijke kans te maken om tewerkgesteld te worden. Derhalve toont volgens verwerende partij het verdienen van een leefloon van 911, 93 euro aan dat verzoekers moeder niet meer viel onder de voorwaarden van artikel 40, § 4, 1° van de Vreemdelingenwet. Ingevolge artikel 42 ter, § 1, 1° van de Vreemdelingenwet werd terecht beslist dat in hoofde van verzoeker het verblijf beëindigd moest worden.

2.3. Verzoeker zet in het middel uiteen dat hij niet akkoord gaat met de motieven van de bestreden beslissing en voert zodoende de schending van de materiële motiveringsplicht aan.

Bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht is de Raad niet bevoegd zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is bij de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen.

De bestreden beslissing steunt op artikel 42 ter § 1, 1° van de Vreemdelingenwet. Dit artikel luidt als volgt:

“§ 1.

Tenzij de familieleden van een burger van de Unie die zelf een burger van de Unie zijn, zelf een verblijfsrecht uitoefenen (...) kan er gedurende de eerste twee jaar van hun verblijf in de hoedanigheid van familielid van de burger van de Unie, een einde gesteld worden aan hun verblijfsrecht (...) in de volgende gevallen:

1° er wordt op basis van artikel 42 bis, § 1, een einde gesteld aan het verblijfsrecht van de burger van de Unie die zij begeleid of vervoegd hebben.”

Verzoeker genoot een verblijfsrecht als familielid van zijn moeder, burger van de Unie. Uit de stukken van het dossier blijkt dat verwerende partij de moeder van verzoeker beschouwde als burger van de Unie die over een verblijfsrecht in België beschikt als werknemer, zij verbleef dus in België in toepassing van artikel 40, § 4, eerste lid, 1° van de Vreemdelingenwet.

Uit het arrest nr. 22.648 van drie februari 2009 blijkt dat het verblijfsrecht van de moeder van verzoeker op basis van een niet deugdelijk motief werd beëindigd, en dat de beslissing tot beëindiging van haar verblijfsrecht werd vernietigd. Bijgevolg valt de rechtsgrond weg op basis waarvan aan het verblijf van verzoeker een einde werd gesteld.

De voorliggende bestreden beslissing dient bij gebrek aan rechtsgrond eveneens te worden vernietigd.

3. Uit het voorgaande blijkt dat de zaak slechts korte debatten heeft vereist. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Vernietigd wordt de beslissing genomen door de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid van 5 augustus 2008 tot beëindiging van het verblijfsrecht met bevel om het grondgebied te verlaten.

Artikel 2

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drie februari tweeduizend en negen door:

mevr. A. DE SMET,
dhr. M. DENYS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS.

A. DE SMET.