

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

nr. 22.658 van 3 februari 2009
in de zaak RvV X II

In zake: X
Gekozen woonplaats: ten kantore van X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Migratie- en
asielbeleid.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Russische nationaliteit te zijn, op 29 september 2008 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid van 27 augustus 2008 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten, aan verzoeker ter kennis gebracht op 28 augustus 2008.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen.

Gelet op de beschikking van 18 december 2008, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 januari 2009.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. VAN DEN BROECK, die loco advocaat J. TIELEMAN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat Th. SCHREURS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker komt op 31 juli 2008 België binnen en dient op dezelfde dag een asielaanvraag in.

Na controle van de vingerafdrukken blijkt dat verzoeker op 9 juli 2008 een asielaanvraag heeft ingediend in Polen.

België vraagt aan Polen de overname van verzoeker.

Op 12 augustus 2008 stemt Polen in met de overname van verzoeker.

Op 27 augustus 2008 neemt de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid de beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten. Deze beslissing wordt op 28 augustus 2008 aan verzoeker ter kennis gebracht. Dit is de bestreden beslissing.

“REDEN VAN DE BESLISSING

België is niet verantwoordelijk voor de behandeling van de asielaanvraag die aan de Poolse autoriteiten toekomt, met toepassing van art. 51/5 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van art. 16¹c van de Europese Verordening (EG) 343/2003.

Betrokkene heeft in Polen asiel aangevraagd op 09/07/2008 en de Poolse overheid heeft op datum van 12/08/2008 ingestemd met de vraag tot terugname van bovengenoemde personen.

Betrokkene ontkent in Polen asiel aangevraagd te hebben maar het eurodac resultaat bewijst het tegendeel.

Later verklaarde betrokkene wel enige tijd in Polen verbleven te hebben.

Betrokkene verklaart Grozny verlaten te hebben op 5/7/2008 en Polen verlaten te hebben op 30/7/2008.

Betrokkene vroeg samen met zijn echtgenote, A.E., (...) en hun zoon, D.M. (...) op 31/7/2008 asiel aan te Brussel.

Betrokkene heeft geen specifieke elementen aangehaald waarom haar asielaanvraag in België behandeld zou moeten worden – betrokkene verklaart naar België gekomen te zijn omdat België een wetstaat is en omdat de mensenrechten hier gerespecteerd worden.

Betrokkene verklaart geen familie in België of elders in de lidstaten te hebben.

Betrokkene verklaart in goede gezondheid te verkeren.

Er is derhalve geen concrete basis om de asielaanvraag te behandelen op grond van art. 3² of art 15 van bovengenoemde verordening.

Bijgevolg zal de bovengenoemde worden overgedragen aan de bevoegde Poolse autoriteiten.

Bijgevolg moet de bovengenoemde het grondgebied van het Rijk verlaten.

Betrokkene zal teruggeleid worden naar Warschau.”

2. Over de ontvankelijkheid

Overeenkomstig artikel 39/56 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (Gedr. St. Kamer, 2005-2006, nr. 2479/001, 118) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State. Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure). Uit de vaste rechtspraak van de Raad van State (zie o.a. RvS 31 maart 1994, nr. 46.816) blijkt dat het belang actueel dient te zijn en dus voorhanden moet zijn zowel op het ogenblik van het indienen van het beroep, als op het tijdstip dat de Raad uitspraak dient te doen.

Opdat hij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoeker gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat hij een nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet aan verzoeker bovendien enig voordeel verschaffen en dus een nuttig effect sorteren.

Uit informatie verstrekt door verwerende partij, die ter zitting van 27 januari 2008 wordt bevestigd door de advocaat van verzoeker, blijkt dat verzoeker op 15 oktober 2008 werd teruggeleid naar Polen. Het “verslag vertrek” van 15 oktober 2008 vermeldt “geslaagd: Betrokkene is onder escorte vertrokken.”

De bestreden beslissing is bijgevolg reeds ten uitvoer gelegd zodat verzoeker niet meer getuigt van het rechtens vereist actueel belang bij het bestrijden van dit bevel.

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring zijn niet ontvankelijk.

3. Uit het voorgaande blijkt dat de zaak slechts korte debatten heeft vereist. Het beroep is niet ontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drie februari tweeduizend en negen door:

| | |
|-------------------|--|
| mevr. A. DE SMET, | wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken, |
| dhr. M. DENYS, | griffier. |

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS.

A. DE SMET.