

# RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

## ARREST

**nr. 2.284 van 3 oktober 2007  
in de zaak X/Ilde kamer**

In zake: X, handelend in eigen naam en in naam van haar minderjarige kinderen:  
X  
X  
X  
X  
Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Binnenlandse Zaken.

---

### DE WND. VOORZITTER VAN DE Ilde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, handelend in eigen naam en in naam van haar minderjarige kinderen, X, X, X, X, allen van Kongolese nationaliteit, op 25 juli 2007 heeft ingediend om de nietigverklaring en de schorsing van tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken van 4 juni 2007 houdende de onontvankelijkverklaring van de verblijfsaanvraag en het bevel om het grondgebied te verlaten ten aanzien van X en de beslissingen van de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken van 5 juni 2007 houdende de weigering van verblijf en het bevel tot terugbrenging met betrekking tot de minderjarige kinderen X, X, X en X.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen.

Gelet op de beschikking van 21 augustus 2007 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 september 2007.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat N. VAN NIJVERSEEL, die loco advocaat E. KALONDA DANGI verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. BRACKE, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak:

1.1. Verzoekers kwamen het Rijk binnen op 8 oktober 2005.

1.2. Op 12 oktober 2005 werden verzoekers in het bezit gesteld van een aankomstverklaring. Dit document was geldig tot 25 oktober 2005.

1.3. Op 17 oktober 2006 werd, in functie van hun in België verblijvende vader, een aanvraag gezinshereniging gedaan door X, X, X en X.

1.4. Op 23 januari 2007 werd de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken op de hoogte gesteld van het feit dat X, via het gemeentebestuur, een aanvraag gezinshereniging, in functie van haar in België verblijvende echtgenoot, wenste te doen.

1.5. Op 4 juni 2007 deelde de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken aan het gemeentebestuur mee dat de verblijfsaanvraag van X onontvankelijk was en dat een bevel om het grondgebied te verlaten diende te worden betekend.

De beslissing tot onontvankelijkverklaring van de verblijfsaanvraag is gemotiveerd als volgt:

"(...)

*Betrokkene werd niet toegelaten of gemachtigd tot een verblijf in het Rijk:*

*Heeft de documenten die voor haar binnenkomst vereist zijn, niet voorgelegd: vervallen visum.*

"(...)"

De beslissing houdende bevel om het grondgebied te verlaten is gemotiveerd als volgt:

"(...)

*Art. 7, al. 1-2° van de wet van 15.12.1980: Regelmatig verblijf verstreken sedert 25.10.2005*

"(...)"

1.6. Op 5 juni 2007 nam de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken de beslissing tot weigering van verblijf zonder bevel om het grondgebied te verlaten en de beslissing houdende een bevel tot terugbrenging ten aanzien van X, X, X en X.

De beslissing tot weigering van verblijf zonder bevel om het grondgebied te verlaten wordt ten aanzien van X gemotiveerd als volgt:

"(...)

*Voldoet niet aan de voorwaarden vervat in artikel 10 alinea 1, lid 4 van de wet van 15 december 1980, gewijzigd door de wetten van 28 juni 1984 en 6 augustus 1993;*

*\* Bewijs van afstamming werd niet voldoende bewezen. Bij de legalisatie van de geboorteakte staat het volgende vermeld door de ambassade:*

*Geboorteakte nr. 599 Volume II/05 Folie 200*

*-de geboorteplaats van de ouders werd niet vermeld op de geboorteakte van het kind*

*-de familiecode werd volgens Art. 57 niet gerespecteerd. Als een persoon van eenzelfde familie dezelfde naam heeft, dan moeten er bijkomende verschillen aan toegevoegd worden. In dit geval hebben vader en kind dezelfde naam X, zonder een andere naam bij te voegen bij deze laatste naam.*

*Zie bijlage 38*

"(...)"

De beslissing tot weigering van verblijf zonder bevel om het grondgebied te verlaten wordt ten aanzien van X gemotiveerd als volgt:

"(...)

*Voldoet niet aan de voorwaarden vervat in artikel 10 alinea 1, lid 4 van de wet van 15 december 1980, gewijzigd door de wetten van 28 juni 1984 en 6 augustus 1993;*

*\* Bewijs van afstamming werd niet voldoende bewezen. Bij de legalisatie van de geboorteakte staat het volgende vermeld door de ambassade:*

*Geboorteakte nr. 603 Volume II/05 Folie 204*

*-de geboorteplaats van de ouders werd niet vermeld op de geboorteakte van het kind*

*-de dag en de maand van de geboorte van het kind werd bewerkt door het weggommen, waardoor er betwisting is rond de geboortedatum van het kind.*

*Zie bijlage 38*

*(...)"*

De beslissing tot weigering van verblijf zonder bevel om het grondgebied te verlaten wordt ten aanzien van X gemotiveerd als volgt:

*"(...)*

*Voldoet niet aan de voorwaarden vervat in artikel 10 alinea 1, lid 4 van de wet van 15 december 1980, gewijzigd door de wetten van 28 juni 1984 en 6 augustus 1993;*

*\* Bewijs van afstamming werd niet voldoende bewezen. Bij de legalisatie van de geboorteakte staat het volgende vermeld door de ambassade:*

*Geboorteakte nr. 602 Volume II/05 Folie 203*

*-de geboorteplaats van de ouders werd niet vermeld op de geboorteakte van het kind*

*-Volgens het vonnis betreffende de uitgesproken geboorte op de manier waarop het geregistreerd werd, werd dit kind geboren op 25/06/1999; volgens andere informatie die gevonden werden in het dossier (administratieve gegevens, geboortekaartcertificaat betreffende de materniteit) zou het kind geboren zijn op 23/06/1999.*

*Zie bijlage 38*

*(...)"*

De beslissing tot weigering van verblijf zonder bevel om het grondgebied te verlaten wordt ten aanzien van X gemotiveerd als volgt:

*"(...)*

*Voldoet niet aan de voorwaarden vervat in artikel 10 alinea 1, lid 4 van de wet van 15 december 1980, gewijzigd door de wetten van 28 juni 1984 en 6 augustus 1993;*

*\* Bewijs van afstamming werd niet voldoende bewezen. Bij de legalisatie van de geboorteakte staat het volgende vermeld door de ambassade:*

*Geboorteakte nr. 598 Volume II/05 Folie 199*

*-de geboorteplaats van de ouders werd niet vermeld op de geboorteakte van het kind*

*-de dag en de maand van de geboorte van het kind werd bewerkt door het weggommen, waardoor er betwisting is rond de geboortedatum van het kind.*

*Zie bijlage 38*

*(...)"*

De beslissing houdende het bevel tot terugbrenging wordt ten aanzien van X, X, X en X gemotiveerd als volgt:

*"(...)*

*- Art.7, al.1,2° van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen: regelmatig verstreken sedert 25.10.2005*

*- voldoet niet aan de bepalingen vervat in art.10-4° van dezelfde wet, gewijzigd door de wet van 286.1984 kan genieten van de gezinshereniging daar de ouders niet in België verblijven.*

(...)"

Dit zijn de bestreden beslissingen, die op 26 juni 2007 aan verzoekers werden betekend.

## **2. Onderzoek van het beroep:**

### **Over de ontvankelijkheid van het beroep:**

Overeenkomstig artikel 39/56 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Gedr. St. Kamer*, 2005-2006, nr. 2479/001, 118) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State. Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure).

Opdat zij een belang zouden hebben bij de vordering volstaat het niet dat de verzoekers gegriefd zijn door de bestreden rechtshandelingen en dat zij een nadeel ondervinden. De vernietiging van de bestreden beslissingen moet aan verzoekers bovendien enig voordeel verschaffen en dus een nuttig effect sorteren.

Artikel 12 bis van de Vreemdelingenwet bepaalt dat de vreemdeling die verklaart dat hij zich in één der artikel 10 van dezelfde wet voorziene gevallen bevindt, zijn aanvraag moet indienen bij de Belgische diplomatieke of consulaire vertegenwoordiger die bevoegd is voor zijn woonplaats of zijn verblijfplaats in het buitenland. Een aanvraag kan slechts ingediend worden bij het gemeentebestuur in België indien hij reeds in een andere hoedanigheid werd toegelaten of gemachtigd tot een verblijf en voor het einde van deze toelating of machtiging alle vereiste overtuigingsstukken overlegt of in het geval de vreemdeling uitzonderlijke omstandigheden aantoont die hem verhinderen terug te keren naar zijn land om op grond van artikel 2 van de Vreemdelingenwet het vereiste visum te vragen bij de bevoegde Belgische diplomatieke of consulaire vertegenwoordiger en alle vereiste overtuigingsstukken overmaakt.

Het is niet betwist dat verzoekers op 8 oktober 2005 het Rijk zijn binnengekomen en beschikten over een visum dat geldig was tot 25 oktober 2005. Pas op 17 oktober 2006 wat betreft de minderjarige kinderen en in januari 2007 wat betreft X, dus ruim na het verstrijken van de geldigheidsduur van de visa, verklaarden zij zich in één der in artikel 10 bepaalde gevallen te bevinden. Zij beriepen zich niet op uitzonderlijke omstandigheden die hen zouden verhinderen terug te keren naar hun land van herkomst om de aanvraag op de gebruikelijke wijze in te dienen. Overeenkomstig artikel 26 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: koninklijk besluit van 8 oktober 1981) dient het gemeentebestuur een beslissing tot onontvankelijkverklaring van de aanvraag af te leveren aan de vreemdeling die niet voldoet aan de voorwaarden vastgelegd in artikel 12 bis, tweede lid, 1° en 2° van de Vreemdelingenwet. Indien de vreemdeling, zoals in casu, zich in een der artikel 7 van de Vreemdelingenwet bepaalde gevallen bevindt dient hem tevens kennis gegeven te worden van een beslissing waarbij hem bevolen wordt het grondgebied te verlaten. Ten aanzien van de minderjarige vreemdeling dient het bevel om het grondgebied te verlaten, in toepassing van artikel 118 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981, vervangen te worden door een bevel tot terugbrenging.

Een eventuele vernietiging van de bestreden beslissingen kan verzoekers niet tot voordeel strekken aangezien het bestuur een gebonden bevoegdheid heeft en in voorliggend geval verplicht is de aanvragen opnieuw af te wijzen en een bevel om het land te verlaten of een bevel tot terugbrenging te betekenen.

Verzoekers hebben geen belang bij de vordering. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Enig artikel.**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drie oktober tweeduizend zeven door:

dhr. G. DE BOECK,

wnd. voorzitter,  
rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. S. VAN CAMP,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN CAMP.

G. DE BOECK.