

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

nr. 23.195 van 19 februari 2009
in de zaak RvV X II

In zake: X
Gekozen woonplaats: X

tegen:

de stad Anderlecht, vertegenwoordigd door het College van burgemeester en schepenen.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nederlandse nationaliteit te zijn, op 7 november 2008 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de burgemeester van de stad Anderlecht van 10 oktober 2008 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

Gezien de repliekmemoorie.

Gelet op de beschikking van 8 januari 2009, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 5 februari 2009.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat W. GILLARD, die verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NABERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 9 juni 2008 verzocht verzoeker om een verklaring van inschrijving als werknemer/werkzoekende.

1.2. Op 10 oktober 2008 nam de gemachtigde van de burgemeester van de stad Anderlecht een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Dit is de thans bestreden beslissing.

2. Over de rechtspleging

2.1. Op 14 november 2008 heeft de griffie van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen per aangetekend schrijven met ontvangstbewijs de stad Anderlecht kennis gegeven van onderhavig beroep met de vraag om binnen de acht dagen na de kennisgeving van het beroep het administratief dossier neer te leggen en desgevallend een nota met opmerkingen toe te voegen.

2.2. Uit het ontvangstbewijs (roze kaart), dat zich in het rechtsplegingsdossier bevindt, blijkt dat de verwerende partij op 18 november 2008 kennis kreeg van het bovenvermeld aangetekend schrijven van de griffie. Uit het rechtsplegingsdossier blijkt dat de verwerende partij noch een administratief dossier noch een nota heeft neergelegd. Derhalve is artikel 39/59, §1 van de Vreemdelingenwet van toepassing dat als volgt luidt: *"Wanneer de verwerende partij het administratief dossier niet binnen de vastgestelde termijn toestuurt, worden de door de verzoekende partij vermelde feiten als bewezen geacht, tenzij deze feiten kennelijk onjuist zijn."*

2.3. De verwerende partij verschijnt niet ter terechtzitting en is evenmin vertegenwoordigd. Blijkens het rechtsplegingsdossier werd zij nochtans regelmatig opgeroepen voor de terechtzitting.

2.4. Artikel 39/59, §2 van de Vreemdelingenwet luidt als volgt: *"Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf."*

2.5. De Raad wijst erop dat het vermoeden van instemming met het beroep zoals bedoeld in artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet op zich de Raad er niet toe verplicht de vordering toe te wijzen. De Raad acht zich met name daar niet toe verplicht wanneer de vordering onontvankelijk is of de voorwaarden voor toewijzing kennelijk niet zijn vervuld (cfr. RvS 8 november 1999, nr. 83.348; RvS 20 maart 2001, nr. 94.124).

3. Over de gegrondheid van het beroep

3.1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

***"BESLISSING TOT WEIGERING VAN VEBLIJF VAN MEER DAN DRIE MAANDEN
MET BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN (1)***

In uitvoering van artikel 51 § 2 / 51 § 3, derde lid / 52, § 3 / 52, § 4, vijfde lid, (1) van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de verklaring tot inschrijving aangevraagd op 10/10/08 (datum) door T.A. (...) van Nederland nationaliteit, geweigerd.

*Aan de betrokkene wordt bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen
..... dagen (1).*

Reden van de beslissing (2):

Heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij / zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als burger van de Unie. Overeenkomstig artikel 51, § 2, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 beschikt betrokkene over een bijkomende maand, namelijk tot om alsnog de vereiste documenten over te maken (1).

Voldoet niet aan de voorwaarden om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als burger van de Unie:

Heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij / zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als familielid van een burger van de Unie.

Uit de woonstcontrole blijkt niet dat het familielid op het grondgebied van de gemeente verblijft.

Voldoet niet aan de voorwaarden om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als familielid van een burger van de Unie:

Het recht op verblijf wordt geweigerd om redenen van openbare orde of nationale veiligheid. Persoonlijk gedrag van de betrokkene waardoor zijn verblijf ongewenst is om reden van openbare orde of nationale veiligheid:

Het recht op verblijf wordt geweigerd om redenen van volksgezondheid:

STEMPEL

*Te Anderlecht, op 10/10/09
Burgemeester (1) of zijn gemachtigde*

(1) De onnodige vermelding doorhalen.

(2) De toepasselijke hypothese aanduiden.

(3) De hoedanigheid aanduiden van de minister die de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onder zijn bevoegdheid heeft."

3.2. In een eerste middel werpt verzoeker de schending op "van motiveringsplicht bij toepassing van de wet van 29 juli 1991 als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur."

3.3. Verzoeker betoogt, na een theoretische uiteenzetting aangaande de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, dat in casu zowel de juridische grondslag van de beslissing ontbreekt als de feitelijke redenen waarop de weigeringsbeslissing steunt. Verzoeker vervolgt dat de bijlage 20 weliswaar een standaard-formulier is maar dat dit zelf specificeert dat de toepasselijke hypothese, de reden van de beslissing, moet worden aangeduid, wat verwerende partij nagelaten heeft te doen.

3.4. De uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals neergelegd in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen heeft tot doel de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid haar beslissing heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Voornoemde artikelen verplichten de overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een afdoende wijze (RvS 6 september 2002, nr. 110.071; RvS 21 juni 2004, nr. 132.710).

3.5. De Raad stelt samen met de verzoekende partij vast dat in de bestreden beslissing noch juridische overwegingen noch feitelijke overwegingen zijn opgenomen, zodat verzoeker geen kennis heeft van de redenen waarom de verwerende partij de bestreden beslissing getroffen heeft.

De formele motiveringsplicht werd geschonden. Het eerste middel is gegrond en leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Derhalve wordt het tweede middel niet besproken.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

Vernietigd wordt de beslissing van de gemachtigde van de burgemeester van de stad Anderlecht van 10 oktober 2008 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien februari tweeduizend en negen door:

mevr. M. EKKA, wnd. voorzitter,
rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN.

M. EKKA.