

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

nr. 24.314 van 10 maart 2009
in de zaak RvV X / IV

In zake: X
Gekozen woonplaats: op het kantooradres van
X

tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Russische nationaliteit te zijn, op 3 januari 2009 heeft ingediend tegen de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 17 december 2008.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 5 februari 2009 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 4 maart 2009.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. BONTE.

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. SOUDANT, die loco advocaat M. TREMMERY verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché P. VERBEKE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

U verklaart een Russische onderdaan van Tsjetsjeense origine te zijn. U bent afkomstig van Nadteretsjnoje waar u ook uw propiska heeft.

Sinds 2002 woont u, samen met uw echtgenoot, in de Staropromyslovskiwijk in Grozny. Uw echtgenoot werkte er voor de plaatselijke MVD.

Op 07/10/2008 werd uw echtgenoot meegenomen op zijn werk. Dit vanwege zijn broer die reeds sinds 2001 vermist is. Men gaat ervan uit dat uw schoonbroer een rebel is en zich schuilhoudt in de bergen. Bij de ondervragingen werd uw man mishandeld. Na enkele uren werd hij vrijgelaten en opgepikt door zijn oom Magomed.

(M.) bracht hem snel naar huis waar hij u en de kinderen ophaalde. De oom bracht jullie hierna naar een vriend van hem in Pjatigorsk. Hier verbleven jullie ongeveer een week. Tijdens het verblijf werd jullie uitreis geregeld. Zo kwam iemand jullie fotograferen.

Na het verloop van de week bracht de zoon van uw gastheer jullie naar Moskou. Daar aangekomen werden jullie nog dezelfde dag op een reisbus gezet. Deze bus bracht u naar België. Jullie arriveerden hier op 16/10/2008.

Diezelfde dag vroegen uw echtgenoot en u asiel aan.

U verklaarde dat in 2005 en op 30/09/2008 onbekenden naar uw huis waren geweest op zoek naar uw echtgenoot. U gaat er van uit dat dit in verband staat met de huidige problemen van uw man. Deze laatste was bij de bezoeken niet thuis maar op zijn werk. U opende de deur echter niet voor deze personen.

B. Motivering

U baseert uw asielaanvraag op dezelfde motieven als diegene die werden aangehaald door uw echtgenoot Achmatov Mairbek (O.V.6.333.807).

U verklaarde daarnaast geen eigen problemen te hebben gekend (CGVS p.8).

In het kader van de asielaanvraag van uw man werd een beslissing van weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen.

Bijgevolg kunnen zijn motieven ook wat u betreft niet weerhouden worden.

Voor een uitgebreide weergave van de elementen op basis waarvan de beslissing van uw echtgenoot is genomen, dient verwezen te worden naar de beslissing van deze laatste.

Bij de beoordeling van de asielaanvraag van uw echtgenoot werd daarbij gebruik gemaakt van elementen die u rechtstreeks betrekken. Zij betreffen allen een onaannemelijk gebrek aan informatie.

Zo werd vooraleerst vastgesteld dat u niet in het minst kon aangeven wat voor werk uw echtgenoot bij de MVD deed of waarin hij gespecialiseerd was (CGVS p.5). Gezien de specificiteit van zijn functie –als hondenbegeleider- is deze onwetendheid frappant. Zij droeg dan ook bij aan de twijfels over de beroepsactiviteit van uw echtgenoot.

Qua vluchtmotief werd vastgesteld dat u niet op de hoogte bleek te zijn van informatie die als fundamenteel kan worden gezien.

Zo weet u niet waar uw schoonbroer werd opgepakt en welke pogingen uw echtgenoot, buiten de mogelijkheden binnen de MVD, ondernam om nieuws over zijn broer te bekomen (CGVS p.6-7).

U blijkt daarbij geen weet te hebben van de televisie-uitzendingen waarbij op vraag van uw echtgenoot foto's van uw schoonbroer werden getoond. Uw echtgenoot had daarbij verklaard dat hij de uitzendingen destijds ook had gezien (CGVS Achmatov p.11-12). Dit gebrek aan kennis is echter niet aanvaardbaar in het licht van de jarenlange zoektocht van uw man naar diens vermiste broer. Daarbij blijkt dat de verdwijning van uw schoonbroer het voorwerp uitmaakt van een vervolging waarvan ook u het slachtoffer van dreigde te worden. Dit maakt dat u er een persoonlijk belang bij had.

Deze vaststellingen doen dan ook afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen.

Aangaande de documenten die door uw man werden voorgelegd en waarvan een groot deel ook op u betrekking hebben (uw rijbewijs en de geleverde bekwaamheidsattesten) werd een soortgelijk gebrek aan kennis vastgesteld.

Zo bleek dat u niet kon aangeven wanneer u uw rijbewijs (dd 02/09/2008) ontvangen heeft. Het koste u daarbij moeite het jaar van afgifte te geven (CGVS p.3).

Deze gebrekkige situering in tijd is echter niet te verantwoorden.

Enerzijds gegeven het recent karakter van de afgifte en anderzijds gegeven het feit dat uit de voorgelegde documenten blijkt dat uw cursus tot het bekomen van het rijbewijs (volgens getuigschrift lopende van 30/04/08 tot 15/08/08) en uw medische test (01/09/2008) er kort aan voorafgingen. Met andere woorden, feiten te over om zich te herinneren.

U herinnerde zich bovendien niet meer waar en bij welke dienst u ten eerste de rijlessen volgde en ten tweede de medische controle doorliep.

Verder bleek u niet te weten hoe lang uw echtgenoot reeds over zijn rijbewijs beschikt (CGVS p.4) niettegenstaande dat uit de voorgelegde documenten blijkt dat jullie op dezelfde dag de medische controle doorliepen en jullie op dezelfde dag het getuigschrift en het rijbewijs ontvingen (zijnde op 02/09/08).

Deze vaststellingen in het bijzonder leidden tot het in twijfel trekken van de authenticiteit van het rijbewijs en de hieraan verbonden attesten.

Vandaar dat ook in uw hoofde geen gegronde vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming weerhouden worden.

De documenten die u aanbracht zijn niet bij machte bovenstaande beslissing te wijzigen. Zoals reeds hoger vermeld wordt de authenticiteit van uw rijbewijs en de daaraan verbonden attesten betwist.

Uw paspoort en de geboorteaktes van uw kinderen brengen verder geen informatie aan over de problemen die door u werden vermeld.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. De Raad leest in het verzoekschrift van 2 januari 2008 (sic) van verzoekster (zie p. 4) dat zij *“baseert haar asielaanvraag op dezelfde motieven als diegen (sic) aangehaald door haar echtgenoot Achmatov Mairbek.*

Verzoekster steunt zich dan ook op de middelen aangehaald door haar echtgenoot Mairbek ACHMATOV en herneemt aldus volledig de motieven in zijn beroep tegen de beslissing van het CGVS”.

3. De beroepen van verzoekster en haar echtgenoot, ACHMATOV Mairbek, werden wegens samenhang dan ook samen ter terechtzitting behandeld.

Deze samenhang blijkt uit het administratief dossier en uit het verzoekschrift van verzoekster (zie ook p. 2).

Bij arrest nr. 24.313 van 10 maart 2009 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen werd aan verzoeksters echtgenoot de erkenning van de vluchtelingenstatus en de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus geweigerd.

Eenzelfde besluit dringt zich bijgevolg op voor wat verzoekster betreft.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op 10 maart 2009 door:

dhr. M. BONTE, wnd. voorzitter,
 rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. P. BREYNE, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

P. BREYNE.

M. BONTE.