

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

nr. 24.315 van 11 maart 2009
in de zaak RvV XII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Migratie- en asielbeleid.

DE VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X die verklaart van Filippijnse nationaliteit te zijn, op 22 augustus 2008 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid van 3 juni 2008 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9, derde lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, onontvankelijk wordt verklaard.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen.

Gelet op de beschikking van 16 januari 2009, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 11 februari 2009.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter Ch. BAMPS.

Gehoord de opmerkingen van verzoekende partij en van attaché A. VANHELMONT, die verschijnt voor verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Over de rechtspleging

Artikel 39/81, tweede lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet) bepaalt:

“(…) De verzoekende partij beschikt over vijftien dagen om aan de griffie een repliekmemoorie te laten geworden.”

Artikel 39/81, derde lid Vreemdelingenwet bepaalt:

“Indien de verzoekende partij binnen de in het tweede lid bepaalde termijn geen repliekmemoorie heeft ingediend, doet de Raad, nadat de partijen die daarom verzocht hebben gehoord zijn, zonder verwijl uitspraak, waarbij het ontbreken van het vereiste belang wordt vastgesteld. (...)”

Op 4 september 2008 werd de beschikking ter betekening van de nota en met de vraag een repliekmemoratie in te dienen, aangetekend met ontvangstbewijs verstuurd naar de gekozen woonplaats van diegene die het verzoekschrift heeft ingediend, zijnde: Maria-Theresiastraat 29, 3000 LEUVEN. Dit is de gekozen woonplaats zoals opgegeven in het verzoekschrift. Op 24 september 2008 ontvangt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van de postdiensten de enveloppe bevattende de beschikking met vermelding "*niet afgehaald*".

Verzoeker heeft binnen de termijn van vijftien dagen, zoals bepaald in artikel 39/81 van voormelde wet, geen repliekmemoratie aan de griffie toegestuurd. Krachtens voornoemd artikel 39/81, dient vastgesteld te worden dat het vereiste belang ontbreekt om de gevorderde nietigverklaring te verkrijgen.

Van de sanctie voor het niet neerleggen van een repliekmemoratie, namelijk de vaststelling van het ontbreken van het vereiste belang, kan enkel worden afgezien wanneer verzoekende partij aantoonde dat zij wegens overmacht verhinderd werd tijdig een repliekmemoratie in te dienen (RvS 15 mei 2003, nr. 119.416). Ter terechtzitting stelt verzoekende partij dat zij geen brief van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, waarbij ze wordt uitgenodigd de repliekmemoratie in te dienen, heeft ontvangen en evenmin een bericht van De Post tot afhaling van de aangetekende zending in haar brievenbus heeft teruggevonden. Uit de bespreking hierboven blijkt dat wel degelijk door de Raad de beschikking aangetekend is verstuurd met ontvangstbewijs op de door haar gekozen woonplaats. Wat de bewering betreft dat er geen bericht door De Post in haar brievenbus werd achtergelaten, merkt de Raad op dat uit het schrijven van 23 februari 2009 van De Post, Klantendienst blijkt dat De Post een onderzoek heeft ingesteld. Uit hun onderzoek blijkt dat de postman het bericht heeft achtergelaten op 5 september 2008, dat de zending in het postpunt niet is afgehaald door verzoekende partij en dat er geen onregelmatigheden lastens De Post kunnen worden vastgesteld. De Raad stelt aldus vast dat verzoekende partij geen elementen aanvoerde waaruit het bestaan van overmacht in haren hoofde zou kunnen blijken. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen besluit aldus, ingevolge artikel 39/81, derde lid Vreemdelingenwet tot het ontbreken van het vereiste belang.

Het beroep is onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op elf maart tweeduizend en negen door:

mevr. Ch. BAMPS, kamervoorzitter,

dhr. M. DENYS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS.

Ch. BAMPS.