

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

nr. 24.453 van 12 maart 2009
in de zaak RvV X / IV

In zake: X
Gekozen woonplaats: ten kantore van X
tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

DE VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nepalese nationaliteit te zijn, op 23 oktober 2008 heeft ingediend tegen de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 2 oktober 2008.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 16 januari 2009 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 februari 2009.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter F. HOFFER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. VAN ROSSEM, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché E. DEWIL, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegrondheid van de zaak.

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen heeft u de Nepalese nationaliteit en bent u afkomstig uit Gaidakot (Nawalparasi district). Sinds uw huwelijk met Pandey Padam Raj in 2056 (1999/2000)) woonde u in Madi (Chitwan district). Uw echtgenoot is lid van de koningsgezinde Rastriya Prajatantra Party of Nepal (RPP). U sympathiseert met deze partij. Aangezien Maobadi in elk dorp jongeren probeerden te overhalen hen te vervoegen en met geweld dreigden indien men dat niet deed, vertrok uw echtgenoot in 2057 (2000/2001) naar India. Wanneer in 2062 (2005/2006) de situatie in Nepal leek te verbeteren keerde hij terug naar Nepal. Sinds 2063 (2006/2007) probeerde de Youth Communist League (YCL) u en uw echtgenoot te overhalen hun beweging te steunen. Aanvankelijk werd dat vriendelijk gevraagd, maar aangezien u bleef weigeren werd u door de YCL beledigd. Op 1.10.2064 (15 januari 2008) hield de YCL een meeting niet ver van uw huis. Onbekenden vielen de YCL aan. Op 3.10.2064 (17 januari 2008) kwamen enkele YCL-leden bij u thuis langs. U en uw echtgenoot werden verantwoordelijk geacht voor de aanval op 1.10.2064 (15 januari 2008). U, uw echtgenoot en uw schoonmoeder werden geslagen. U werd aangerand en verloor het bewustzijn. Uiteindelijk slaagde uw echtgenoot erin weg te lopen. U heeft sindsdien niets meer van hem vernomen. De volgende dag liet u zich verzorgen in een medische post en trok u bij uw ouders in Gaidakot in. De YCL kwam u die dag ook zoeken bij uw schoonmoeder. Aangezien u er niet was dacht de YCL dat u bij de politie was. Hierop

werden uw schoonmoeder en zoon bedreigd. Op 5.10.2064 (19 januari 2008) vernam u van uw schoonmoeder dat de politie een arrestatiebevel tegen u en uw echtgenoot had uitgevaardigd. De YCL had immers klacht tegen jullie ingediend bij de politie. Jullie werden ervan verdacht verantwoordelijk te zijn voor de verdwijning van Harka Bahadur BK, een actief YCL-lid dat sinds 3.10.2064 (17 januari 2008) spoorloos was. Diezelfde avond trok u uit voorzorg naar uw tante in Kewrani (Nawalparasi district). Enkele dagen later kwam de politie terug naar uw schoonmoeder. De politie was vergezeld van een advocaat aan wie uw schoonmoeder uitlegde wat er op 3.10.2064 (17 januari 2008) was gebeurd. De advocaat raadde uw schoonmoeder aan klacht in te dienen tegen YCL, maar uit schrik heeft ze dat niet gedaan. Bij uw tante vernam u dat de YCL inwoners van uw dorp dwong een getuigenis te tekenen volgens welke u en uw echtgenoot verantwoordelijk waren voor de verdwijning van Harka Bahadur BK. Tijdens uw verblijf bij uw tante kwam de YCL nog geregeld naar uw moeder en schoonmoeder op zoek naar u. Op aanraden van uw oom verliet u op 21.10.2064 (4 februari 2008) Kewrani, richting Delhi waar u een dag later aankwam. Op 29.10.2064 (12 februari 2008) nam u in Delhi het vliegtuig naar Parijs. Op 14 februari 2008 vroeg u asiel in België. Vanuit België vernam u dat de YCL u nog steeds zoekt. U bent in het bezit van uw citizenship card d.d. 26.8.2056 (12 december 1999); uw geboorteakte d.d. 14.11.2064 (26 februari 2008); uw huwelijksakte d.d. 23.7.2057 (8 november 2000); verschillende schooldiploma's en een brief van "Sahaj Health Co-operative Ltd" d.d. 30 januari 2008 betreffende uw werkzaamheden als doktersassistent bij deze organisatie. Verder legde u de volgende documenten neer: de lidkaart van uw echtgenoot bij de RPP; een arrestatiebevel d.d. 5.10.2064 (19 januari 2008) van de politie van Bharatpur voor u en uw echtgenoot volgens welke jullie beschuldigd worden van de verdwijning van Harka Bahadur Bishwakarma; een brief van All Nepal National Independent Students Union (Revolutionary) d.d. 6.10.2064 (20 januari 2008) volgens welke actie tegen u en uw echtgenoot zal worden ondernomen wegens het meermaals folteren, bedreigen en proberen te ontvoeren van Harka Bahadur Bishwakarma; een brief van het VDC-kantoor te Gardi d.d. 10.10.2064 (24 januari 2008) die uw problemen met de YCL en de klacht van de YCL bij de politie betreffende de verdwijning van Harka Bahadur Bishwakarma bevestigt; een brief van een advocaat d.d. 9.10.2064 (23 januari 2008) betreffende de gebeurtenissen sinds 3.10.2064 (17 januari 2008) en een medisch attest d.d. 4.10.2064 (18 januari 2008) ter ondersteuning van uw verklaring behandeld te zijn geweest na uw aanranding.

B. Motivering

Er dient te worden opgemerkt dat u onvoldoende feiten of gegevens hebt aangehaald waaruit blijkt dat u zich momenteel in geval van een eventuele terugkeer naar uw land van herkomst nog zou kunnen beroepen op een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of op een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

Vooreerst kan slechts weinig geloof gehecht worden aan de door u aangehaalde vluchtroute en de daarbij gebruikte reisdocumenten. U verklaarde over land van Madi naar Delhi gereisd te zijn vanwaar u vervolgens in het bezit van een vals Indisch paspoort naar Parijs vloog. Met uitzondering van de valse naam, bleek u niet op de hoogte te zijn van de identiteitsgegevens (geboorteplaats en -datum, adres) die u tijdens uw vliegtuigreis naar Frankrijk en door middel van het valse paspoort zou hebben aangenomen. U weet evenmin of het paspoort een visum bevatte. U zou het paspoort nooit zelf hebben moeten vasthouden en het zou uw smokkelaar geweest zijn die uw paspoort voor u toonde bij de luchthavencontroles. U stelde vervolgens dat uw paspoort slechts twee maal in/aan de luchthaven van Delhi werd gecontroleerd. Persoonlijk heeft u geen formulieren ingevuld in de luchthaven van Delhi en u weet niet of anderen dat in uw plaats hebben gedaan (CGVS, p.3-5). Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie als bijlage aan het administratief dossier werd gevoegd, blijkt echter dat er op internationale vluchten veelvuldige identiteitscontroles zijn en dat de mogelijkheid bestaat om meermaals grondig te worden ondervraagd omtrent reisdocumenten en identiteit. Gelet op het grote risico op dergelijke controles kan aldus verwacht worden dat u meer details zou moeten kunnen verstrekken over uw paspoort en uw valse identiteit. De identiteitscontroles verlopen trouwens strikt individueel. Het is dan ook niet aannemelijk dat u niet zelf uw paspoort zou hebben moeten tonen. Uit dezelfde informatie blijkt bovendien dat er meer dan twee controles zijn aan/in de luchthaven van Delhi en dat tijdens één van die controles een "disembarkment card" dient te worden ingevuld waarin de gegevens over reisbestemming en paspoort worden opgenomen. Hier kan nog aan worden toegevoegd dat u niet het minste bewijs kon aanbrenge van uw beweerdde vluchtroute. U kon geen paspoort, vliegtuigticket, boarding pass of zelfs maar bagagestickers voorleggen. De voorgaande vaststellingen ondermijnen in ernstige mate de geloofwaardigheid van de omstandigheden van uw vertrek uit Nepal en van uw asielrelaas in het algemeen.

Wat betreft de problemen van u en uw echtgenoot met de YCL (de inval van 3.10.2064 (17 januari 2008), de valse beschuldiging i.v.m. de verdwijning van een YCL-lid en de dreiging van de YCL dat zij

om die reden actie tegen jullie wil ondernemen) en het daaruit voortvloeiende arrestatiebevel van de politie, kan eveneens gewezen worden op een aantal elementen die uw geloofwaardigheid hierover ondermijnen. Zo dient vastgesteld te worden dat u naar aanleiding van de problemen met de YCL zelf nooit klacht heeft ingediend bij de politie. Uw familie en schoonfamilie hebben dit evenmin gedaan. U verklaarde dit niet gedaan te hebben omwille van de bedreigingen van de YCL (CGVS, p.11-12). Uit schrik voor verdere problemen zouden u en uw (schoon)familie evenmin aanwezige mensenrechtenorganisaties op de hoogte gebracht hebben (CGVS, p.12). Dergelijke verklaring houdt weinig steek daar uw schoonmoeder wel alles verteld heeft aan de advocaat die de politie vergezelde enkele dagen na 5.10.2064 (19 januari 2008). Omdat uw schoonmoeder er niet tegen kon dat ze door omwonenden als schuldige van de verdwijning van Harka Bahadur BK werd beschouwd, heeft ze bovendien ook de VDC gecontacteerd om alles recht te zetten (CGVS, p.14). In het licht hiervan is het bijgevolg weinig aannemelijk dat ze dan geen klacht zou hebben durven neerleggen bij de politie. Het is bovendien opmerkelijk dat u en uw (schoon)familie, behalve navraag gedaan te hebben bij uw andere familieleden, verder geen stappen hebben ondernomen om uw echtgenoot terug te vinden. Uw verklaring geen enkele officiële instantie of mensenrechtenorganisatie op de hoogte gebracht te hebben omdat u slechts vijftien dagen meer in het land was kan niet weerhouden worden (CGVS, p.13). De geloofwaardigheid van uw verklaringen omtrent de verdwijning van uw echtgenoot komt hierdoor op de helling te staan. Uw geloofwaardigheid wordt verder uitgehold omdat geen van de door u vermelde documenten de verdwijning van uw echtgenoot aanhaalt. De attesten van de VDC en van de advocaat vermelden nochtans de inval van 3.10.2064 (17 januari 2008). Deze twee attesten vermelden evenmin het feit dat er een arrestatiebevel tegen u en uw echtgenoot is uitgevaardigd. Ze stellen enkel dat er een klacht van de YCL tegen u loopt. De brief van All Nepal National Independent Students Union (Revolutionary) d.d. 6.10.2064 (20 januari 2008) heeft het dan enkel weer over verschillende bedreigingen gericht aan Harka Bahadur BK en ontvoeringspogingen. Het maakt echter geen enkel gewag van een effectieve verdwijning of ontvoering van Harka Bahadur BK.

Hoe dan ook dient aangaande het feit dat u door de Nepalese politie zou worden gezocht wegens de verdwijning van Harka Bahadur BK vastgesteld te worden dat een eventuele arrestatie gekaderd dient te worden in een onderzoek naar aanleiding van een ingediende klacht. Dit kan bijgevolg niet zonder meer beschouwd worden als een vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of als een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. In het vredesakkoord van november 2006 werd bepaald verdwijningen nader te zullen onderzoeken. In het licht hiervan werd overeengekomen een "High-level commission on missing people" te installeren waarbij het Internationale Rode Kruis bereid is haar expertise terzake aan te bieden. Voorts u heeft niet aannemelijk gemaakt dat u zich niet elders in Nepal (bv. Kathmandu) zou kunnen vestigen om verdere problemen met de YCL te vermijden. U stelde dat u wel even elders zou kunnen wonen maar dat u nadien terug problemen zou kunnen krijgen met de YCL (CGVS, p.16). Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt blijkt echter dat ondanks enkele geïsoleerde incidenten, de Kathmandu-vallei een relevant intern vluchtalternatief is voor RPP(-N) leden en aanhangers die bedreigd worden door Maoïsten in hun regio van afkomst.

Tot slot moet er nog op gewezen worden dat de situatie in Nepal op dit moment niet langer van die aard is dat er sprake is van ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet. Sinds de in april 2006 afgekondigde wapenstilstand is er in Nepal niet langer een gewapend conflict aan de gang en bestaat er voor burgers niet langer het risico van veralgemeend, willekeurig geweld.

De informatie waarop het Commissariaat-generaal zich baseert is in bijlage bij het administratief dossier gevoegd.

De overige door u neergelegde documenten zijn niet van aard bovenstaande vaststellingen te wijzigen. Uw identiteit, huwelijk, studies en professionele vaardigheden en de mogelijke arrestatie worden op zich immers niet in vraag gesteld, net zomin als het lidmaatschap van uw echtgenoot bij de RPP. Wat betreft het medisch attest dient vastgesteld te worden dat het enkel een diagnose en behandeling bevat zonder dat hieruit kan afgeleid worden hoe en in welke omstandigheden u de medische problemen heeft opgelopen. Voor een beoordeling van medische elementen kan u een aanvraag voor een machtiging tot verblijf richten aan de minister of zijn gemachtigde op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

Op 10 februari 2009 worden aan de Raad "enkele stukken die kliente wil toevoegen aan haar dossier" gefaxt.

2. Over de vraag tot uitstel.

2.1. De raadsman van verzoekster vraagt om uitstel van de behandeling van het beroep. Gesteld wordt dat verzoekster in persoon wenst te verschijnen en om medische redenen dit niet kan. Ter staving wordt een gefaxte verklaring van Prof. Dr. P. Burssens van 14 januari 2009 voorgelegd waarin gesteld wordt dat verzoekster wegens het ondergaan van een ingreep onbekwaam is om te werken van 14 januari 2009 tot en met 27 februari 2009.

2.2. Afgezien van de vraag naar de noodzaak van een persoonlijke verschijning in een schriftelijke procedure, blijkt dat de kwestieuze verklaring vermeldt dat het de verzoekende partij toegestaan is zich buitenshuis te begeven. Het fysieke ongemak ten gevolge van de ondergane ingreep vormt aldus geen beletsel om naar de Raad te komen. Op het verzoek wordt bijgevolg niet ingegaan.

3. Over de gegrondheid van het beroep.

3.1. Verzoekster stelt zich absoluut niet akkoord te kunnen verklaren met de bestreden beslissing.

De situatie in Nepal is broos en dient voorzichtig bekeken te worden gelet op het verleden en de verschillende vredesakkoorden die reeds afsprongen.

Bovendien wordt zij ervan beschuldigd samen met haar echtgenoot verantwoordelijk te zijn voor de verdwijning van Harka Bahadus zodat men dit verder tegen haar zal gebruiken nu de Maoïsten de macht hebben.

Aangaande de hoedanigheid van vluchteling stelt verzoekster te voldoen aan de criteria van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951. Zij verwijst hierbij andermaal naar de zorgwekkende situatie in Nepal en stelt dat er in haren hoofde objectieve redenen voorhanden zijn om een vluchtelingenrechtelijke vrees te koesteren. Zij volhardt in haar vluchtrelaas en stelt dat het door haar neergelegd medisch attest bevestigt wat met haar gebeurd is in Nepal. De aanranding is gebeurd in het kader van haar politieke overtuiging.

Verzoekster voert de schending van de materiële motiveringsplicht aan en stelt dat in de bestreden beslissing op geen enkele wijze gemotiveerd wordt waarom haar de subsidiaire beschermingsstatus geweigerd wordt. Zij meent dat er ernstige redenen zijn dat zij een reëel gevaar loopt wegens de bijzondere situatie die er op dit moment heerst in Nepal.

Zij concludeert dat het feit dat men alleen aanhaalt dat men twijfelt aan haar vluchtroute en het feit dat men haar verwijt geen klacht te hebben ingediend in het land van herkomst geen afdoende redenen zijn aan haar asielaanvraag te twijfelen en de ernst ervan in vraag te stellen.

3.2.1. De op 10 februari 2009 gefaxte stukken zijn niet vergezeld van een voor eensluidend verklaarde vertaling naar de taal van de rechtspleging. Met toepassing van artikel 8 PR RvV worden zij niet in overweging genomen.

3.2.2. In de bestreden beslissing wordt gemotiveerd dat er geen geloof kan worden gehecht aan verzoeksters verklaringen over haar aangehaalde vluchtroute en de daarbij gebruikte reisdocumenten. Evenmin wordt er geloof gehecht aan haar voorgehouden problemen met de YCL. Het feit dat zij door de Nepalese politie zou worden gezocht wegens de verdwijning van Harka Bahadur BK betreft geen vervolging in de zin van het vluchtelingenverdrag, maar kadert in de behandeling van een neergelegde klacht.

Verzoekster brengt geen enkel concreet element bij dat de geciteerde vaststellingen weerlegt of er een aannemelijke verklaring voor geeft. Het louter bevestigen van haar eerdere verklaringen kan niet als een weerlegging worden aangezien.

Aangaande de huidige situatie in Nepal blijkt uit de bij het administratief dossier toegevoegde Cedoca-antwoorddocumenten dat de vijandelijkheden tussen de Nepalese overheid en de maoïstische rebellen reeds zijn stopgezet sedert het staakt-het-vuren van eind april 2006. Formeel werd het gewapend conflict beëindigd met het "Comprehensive Peace Agreement" van 21 november 2006. Op 10 april 2008 vonden historische parlementsverkiezingen plaats, die door internationale waarnemers als correct werden omschreven. Op 28 mei 2008 werd de monarchie afgeschaft en een federale democratische republiek opgericht. Afgezien van regionaal afgebakend etnisch geweld, beperkt tot de Terai, en een gering aantal incidenten waarvoor de betrokkenen bestraft zullen worden, is de mensenrechtensituatie spectaculair

verbeterd. Er is geen gegeven voorhanden dat de huidige situatie onstabiel is. Verzoekster brengt noch in haar verzoekschrift, noch ter terechtzitting, enige concrete contra-indicatie bij ter weerlegging van deze gewijzigde toestand in Nepal.

3.3. Verzoeksters betoog aangaande de weigering van de subsidiaire beschermingsstatus mist feitelijke grondslag nu blijkt dat de bestreden beslissing uitdrukkelijk stelt dat verzoekster onvoldoende elementen aanhaalt om een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken. Vervolgens wordt dit omstandig gemotiveerd. Deze motieven kunnen op eenvoudige wijze in de bestreden beslissing worden gelezen zodat verzoekster er kennis van heeft kunnen nemen en heeft kunnen nagaan of het zin heeft de bestreden beslissing aan te vechten met de beroepsmogelijkheden waarover zij in rechte beschikt. In casu werd, gelet op bovenvermelde vaststelling betreffende de actuele situatie in Nepal terecht geoordeeld dat verzoekster niet aannemelijk maakt dat in haren hoofde een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, §2 van de Vreemdelingenwet voorhanden is.

3.4. De bestreden beslissing is gesteund op pertinente gronden, die de Raad bevestigt en overneemt.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op 12 maart 2009 door:

dhr. F. HOFFER, kamervoorzitter,

mevr. K. VERHEYDEN, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN.

F. HOFFER.