

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

nr. 24.644 van 17 maart 2009
in de zaak RvV X II

In zake: X *alias* X
Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Migratie- en asielbeleid.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X alias X, die verklaart van Irakese nationaliteit te zijn, op 14 januari 2009 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van het bevel van de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid van 25 december 2008 om het grondgebied te verlaten met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde, aan verzoeker ter kennis gebracht op 26 december 2008.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen.

Gelet op de beschikking van 10 februari 2009, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 10 maart 2009.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. TEMMERMAN, die verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché A. VANHELMONT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker komt op 25 december 2008 vanuit Griekenland te Zaventem aan in het bezit van valse documenten. De volgende dag wordt hem bevel gegeven om het grondgebied te verlaten, met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde.

Dit is de bestreden beslissing:

“artikel 7, eerste lid, 1: verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de vereiste documenten: de betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort voorzien (van) een geldig visum (...).

Artikel 7, eerste lid, 3: wordt door de Minister van migratie en asielbeleid of (...) geacht de openbare orde/de nationale veiligheid van het land te kunnen schaden – betrokkene heeft gebruik gemaakt van ongeldige documenten, P-V opgesteld door Federale Politie VDNL Zaventem dienst VVR nr. 112035 van 25.12.2008.

Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van dezelfde wet, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens met (...) om de volgende reden:

-Betrokkene kan met zijn eigen middelen niet wettelijk vertrekken.

-Gezien betrokkene gebruik heeft gemaakt van ongeldige documenten, bestaat er een risico tot nieuwe schending van de openbare orde.

Met de toepassing van artikel 7, derde lid, van dezelfde wet, dient betrokkene opgesloten te worden, aangezien zijn terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden.

-Gezien betrokkene niet in bezit is van identiteitsdocumenten, is het noodzakelijk hem ter beschikking van de Dienst Vreemdelingen op te sluiten ten einde een doorlaatbewijs te bekomen van zijn nationale overheden.

-Gezien betrokkene verblijft in België zonder gekend adres – een aanduiding van een verplichte verblijfplaats kan niet uitgevoerd worden- is het derhalve noodzakelijk hem op te sluiten ter beschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken.”

Op 30 december 2008 dient verzoeker een asielaanvraag in.

Op 14 januari 2009 beslist de Dienst Voogdij van de Federale Overheidsdienst Justitie na een medisch onderzoek dat verzoeker minderjarig is, dat een voogd wordt aangesteld en dat de voogdij zal eindigen op 8 juli 2009.

Op 16 januari 2009 wordt verzoeker in vrijheid gesteld.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Verzoeker is minderjarig en heeft een verzoekschrift ingediend in eigen naam, zonder bijstand van zijn voogd. In dit verband wordt opgemerkt dat de Dienst Voogdij aanneemt dat verzoeker bijna achttien jaar is en heeft beslist dat de voogdij zal eindigen op 8 juli 2009. Verzoeker is als niet-begeleide minderjarige België binnengekomen, na twee jaar in Griekenland te hebben verbleven. Hij verklaarde geen familie meer te hebben. Hij heeft in België een asielaanvraag ingediend. Bijgevolg kan worden aanvaard dat verzoeker beschikt over het vereiste onderscheidingsvermogen om een annulatieberoep in te stellen bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen omdat dit beroep betrekking heeft op strikt persoonlijke rechten (RvS 13 mei 2002, nr. 106.508; RvS 28 december 1998, nr. 77.847). De vordering tot schorsing is als accessorium van het annulatieberoep eveneens op ontvankelijke wijze ingesteld.

2.2. In de nota voert verwerende partij aan dat verzoeker niet getuigt van het rechtens vereiste actueel belang bij het beroep, omdat verzoeker als gevolg van zijn asielaanvraag recht heeft op verblijf tot over deze aanvraag is beschikt (artikel 75 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen). Bijgevolg dient verzoeker geen gevolg te geven aan het jegens hem genomen bevel om het grondgebied te verlaten.

De Raad stelt vast dat aan verzoeker ingevolge zijn asielaanvraag een attest van immatriculatie werd afgegeven dat ingevolge artikel 75 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 wordt verlengd zolang geen beslissing over de asielaanvraag is genomen. Verzoeker beschikt bijgevolg momenteel over een tijdelijk legaal verblijf en kan niet van het grondgebied worden verwijderd. Er wordt opgemerkt dat verzoeker als enig middel in het verzoekschrift de schending aanvoert van artikel 3 van het Europees Verdrag ter bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: EVRM). Aangezien het bestreden bevel momenteel niet ten uitvoer kan worden gelegd, stelt de Raad

vast dat verzoeker niet getuigt van het rechtens vereiste actueel belang bij de vernietiging van de bestreden beslissing.

Het beroep is niet ontvankelijk bij gebrek aan belang.

3. Over de rechtspleging

Ambtshalve wordt vastgesteld dat de Raad geen gerechtskosten kan opleggen en derhalve dus evenmin het voordeel van de rechtsbijstand kan toekennen. Het verzoek daartoe van de verzoekende partij wordt om die reden verworpen.

4. Uit het voorgaande blijkt dat de zaak slechts korte debatten heeft vereist. Het beroep is niet ontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventien maart tweeduizend en negen door:

mevr. A. DE SMET,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
dhr. M. DENYS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS.

A. DE SMET.