

## RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

### ARREST

nr. 26.082 van 20 april 2009  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van X  
tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

---

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Bengalese nationaliteit te zijn, op 26 augustus 2008 heeft ingediend tegen de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 11 augustus 2008.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 4 februari 2009 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 3 maart 2009.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat Y. DEGRANDE, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché D. HANOULLE, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### **De voornaamste gegevens van de zaak kunnen als volgt worden samengevat:**

- 1.1. Verzoeker kwam volgens zijn verklaringen op 2 mei 2008 het Rijk binnen en diende op 5 mei 2008 een asielaanvraag in. Op 11 augustus 2008 werd een beslissing tot weigering van de hoedanigheid van vluchteling en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen. Het onderhavige beroep is gericht tegen deze beslissing.
- 1.2. Het asielrelaas wordt als volgt weergegeven in de bestreden beslissing: "U zou over de Bengaalse nationaliteit beschikken en afkomstig te zijn uit Silimpur. Sinds 1997 zou u betrokken zijn bij de studentenvleugel van de "BNP" (Bangladesh Nationalist Party). Uw activiteiten zouden in die tijd zeer beperkt geweest zijn. In 2004 zou u dan lid geworden zijn van de "Jubo Dal". Enige tijd later zou u benoemd zijn tot schatkistbeheerder. In november 2006 zou u een meeting met een parlamentslid georganiseerd hebben. Er zou een rel ontstaan zijn tussen uw partij en de "Awami League". De politie zou hardhandig ingegrepen hebben. Ze zouden de mensen beschoten hebben. U zou in uw been getroffen zijn. U zou naar het ziekenhuis gegaan zijn. Enkele dagen later zou u van een vriend vernomen hebben dat er een aanklacht tegen u en anderen ingediend zou zijn. U zou het ziekenhuis verlaten

*hebben u zou een privé behandeling gekregen hebben in Sylhet. Hierna zou u op verschillende plekken ondergedoken geleefd hebben. Volgens uw advocaat zou u geen borg kunnen krijgen, wegens de aanklachten tegen u. Uiteindelijk zou u besloten hebben om Bangladesh te verlaten. Ter ondersteuning van uw asielrelaas legt u volgende documenten voor: een bundel juridische documenten en hun vertaling, een brief van uw partij, een brief van uw Bengaalse dokter en Belgische medische attesten”.*

1.3. De feiten worden niet betwist door de verzoekende partij.

### **Ten gronde.**

2. Verzoeker beroept zich op een *“Schending van artikel 48, 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen jo. artikel 1 van het Verdrag betreffende de status van vluchtelingen dat op 28 juli 1951 te Genève tot stand is gekomen, zoals gewijzigd bij het Protocol van New York van 31 januari 1967; In ondergeschikte orde, schending van artikel 48/2 jo. Artikel 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen”.*
3. Inzake beslissingen van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, beschikt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen over volheid van rechtsmacht, d.w.z. dat de Raad het geschil in zijn geheel aan een nieuw onderzoek onderwerpt en hij als administratieve rechter in laatste aanleg uitspraak doet over de grond van het geschil, waarbij hij de bevoegdheid heeft tot hervorming of tot bevestiging van de door de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen genomen beslissingen ongeacht het motief waarop de Commissaris-generaal de bestreden beslissing heeft gesteund (Wetsontwerp nr. 2479/001 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, p. 95). Door de devolutieve werking van het beroep is de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen niet gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund. De bewijslast ligt in beginsel bij de kandidaat-vluchteling, die in de mate van het mogelijke elementen dient aan te brengen ter staving van zijn relaas. Bij het ontbreken van dergelijke elementen dient hij hiervoor een aannemelijke verklaring te geven (UNHCR, *Handbook on Procedures and Criteria for Determining Refugee Status*, 1992, nr. 196). De vrees van verzoekende partij moet tevens gegrond zijn, dit wil zeggen dat zij niet alleen subjectief bij haar aanwezig moet zijn maar ook moet kunnen worden geobjectiveerd (RvS 22 april 2003, nr. 118.506).
4. Verzoeker toont zijn identiteit niet aan door middel van originele identiteitsdocumenten met foto. Het bewijs van identiteit maakt een essentieel element uit in iedere procedure en verzoeker is ertoe gehouden de stukken waarover hij beschikt of kan beschikken voor te leggen. Het ontbreken van ieder begin van bewijs omtrent de identiteit of nationaliteit kan verzoeker aangerekend worden aangezien hij gestudeerd heeft, hij beweert een publieke functie te hebben bekleed en was zakenman in de firma van zijn vader. Dit tast zijn geloofwaardigheid ernstig aan.

### **Nopens de status van vluchteling.**

5. Verzoeker wijst erop dat hij wel *“op consistente en duidelijke wijze zijn motivering waarom hij noodgedwongen Bangladesh diende te verlaten”* schetst.
- 5.1. De Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen hecht geen geloof aan verzoekers beweerde politieke activiteiten. Verzoeker bleef vaag over zijn benoeming als schatkistbeheerder en over de inhoud van zijn functie. Bovendien wijst

het CGVS op tegenstrijdige en vage verklaringen met betrekking tot verzoekers medische- en juridische documenten.

- 5.2. Verzoeker wijt zijn vaagheid en tegenstrijdigheden aan het feit dat het CGVS zijn beslissing op *“kleine en zeer specifieke details”* zou steunen en aan het feit dat de beschietingen voor verzoeker een *“traumatische ervaring”* waren die *“het geheugen van verzoeker enigszins heeft aangetast”*. Voorts meent verzoeker dat hij *“op bepaalde vragen wel degelijk op dergelijke manier antwoordde, dat hieruit kan worden afgeleid dat Verzoeker wel degelijk deel uitmaakt van de BPP”* en verder *“De Commissaris-Generaal kan ook geen concrete afdoende feiten aanduiden die er op wijzen dat Verzoeker geen lid is van de BNP”*.
- 5.2.1. Verzoeker gaat eraan voorbij dat de bewijslast in beginsel rust bij de kandidaat-vluchteling die in de mate van het mogelijke elementen dient aan te brengen ter staving van zijn relaas en bij het ontbreken van dergelijke elementen, hiervoor een aannemelijke verklaring dient te geven (UNHCR, Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié, Genève, 1992, 54).
- 5.2.2. De beperkte kennis waar verzoeker op wijst betreffen algemene, feitelijke gegevens, zoals de oprichting van de partij en de namen van leiders, die gemakkelijk ingestudeerd kunnen worden. Het is echter redelijk te verwachten dat iemand die politiek actief is en een specifieke functie bekleedt deze concreet kan toelichten, minstens moet hij op de hoogte zijn van de activiteiten waaraan hij zelf deelneemt. Voor zover verzoeker reeds na enkele maanden tot schatbewaarder werd benoemd moet hij dit concreet kunnen toelichten. Dit is niet het geval en verzoeker komt niet verder dan te stellen dat hij manifestaties bijwoonde (gehoorverslag CGVS, p.3-4). Overigens zou volgens de neergelegde partijbrief verzoeker reeds na een week de benoeming hebben verkregen wat strijdig is met verzoekers eigen verklaringen dat hij na zes maanden werd benoemd. Aan de partijbrief kan dan ook geen bewijswaarde worden gehecht. Verzoekers politiek engagement blijft ongegrond en komt verzonnen voor. Zijn vervolging om politieke gronden kan dan evenmin overtuigen.
- 5.3. Verzoekers verklaring dat zijn onwetendheid met betrekking tot zijn politieke activiteiten, zijn medische behandeling en zijn documenten te wijten zijn aan zijn *“traumatische ervaring”* die zijn geheugen op een zodanige manier heeft aangetast dat hij dergelijke details niet kan weergeven, kan niet overtuigen. Verzoeker toont deze medische problemen niet objectief aan. De neergelegde medische attesten bevestigen dat kogelfragmenten werden verwijderd uit verzoekers rechterbeen, doch hieruit kan geenszins blijken in welke omstandigheden verzoeker deze kogelwonden heeft opgelopen. Evenmin kan uit de beenwonden bezwaarlijk blijken dat verzoekers geheugen werd aangetast.
- 5.3.1. Het verzoekschrift wijst er overigens zelf op dat verzoeker wel in staat is om zijn relaas te detailleren, zoals de stichtingsdatum en de namen van de stichters van de partij. Uit het CGVS-verhoor blijkt dat verzoeker eveneens gedetailleerd is over de nummers van de Bengaalse strafwet, het aantal deelnemers aan de manifestatie en het aantal beschuldigen. Dat verzoeker wanneer doorgevraagd wordt naar de concrete inhoud van de zelf aangebrachte feiten niet kan antwoorden kan bezwaarlijk aan geheugenverlies of fysieke pijnen te wijten zijn. Noch kan verzoekers *“Neen, heb teveel pijn, kan me niet concentreren”* overtuigen wanneer hij ter CGVS-verhoor geconfronteerd werd met incoherenties. Immers verzoeker kan feiten en data die ingestudeerd kunnen worden vlot naar voor brengen, maar niet zijn persoonlijke geschiedenis, zijn persoonlijke activiteiten en de feiten die hijzelf meemaakte. Verzoekers asielrelaas komt verzonnen en ingestudeerd voor.

6. Het CGVS trekt de authenticiteit van de neergelegde juridische documenten in twijfel op grond van het feit dat *“er op deze kopies geen enkele stempel terug te vinden is, terwijl men toch verschillende stempels, zoals deze van een rechtbank, deze van de uitvaardigende instantie, dat het om een “certified copy” gaat, enz, zou mogen verwachten”*. Volgens verzoeker kan het ontbreken van stempels op de documenten *“evenwel niet tot gevolg hebben dat de bewijskracht van dit document wordt miskend”*. Hij wijst erop dat de hoofding duidelijk naar de BNP verwijst en dat er bovendien ook gekeken moet worden naar de inhoud van het attest *“waaruit duidelijk Verzoeker’s lidmaatschap van de BNP blijkt”*.
- 6.1. Daar gelaten het feit dat het CGVS de juridische documenten in twijfel trekt en niet de door verzoeker neergelegde partijbrief, wijst de Raad erop dat partijgetuigenissen geen officieel karakter hebben zodat hun bewijswaarde slechts relatief is en ze aldus niet voldoende zijn om het gebrek aan geloofwaardigheid van het relaas van een asielzoeker te herstellen. Naast vormelijke gebreken, die verzoeker niet weerlegt, is ook de inhoud van de juridische documenten geheel onprofessioneel. Zo beschrijft de klacht opgesteld door de politie inzake de aanval op hun post (document 1, blz 4) verzoeker en zijn companen als *“terroristen, gewapende bendes, moordenaars, bloeddorstig...”* wat bezwaarlijk kan beschouwd worden als het neutraal zakelijk aangeven van de feiten zoals dit van de politie kan worden verwacht.
- 6.1.1. Het dient te worden herhaald dat verzoeker zijn identiteit niet genoegzaam bewijst zodat evenmin wordt aangetoond dat de neergelegde stukken verzoeker überhaupt aanbelangen. Aangezien verzoeker geen politiek engagement aantoon, is niet aannemelijk dat deze aanklachten politiek geïnspireerd zijn. Verzoekers verklaringen zijn onvoldoende om de achterliggende redenen van in beschuldigingstellingen aan te tonen. Aldus maakt hij niet aannemelijk dat -voor zover deze waarachtig zijn- de klachten ongerechtvaardigd zijn en bovendien belet niets hem ervan deze aan te vechten voor de nationale Bengaalse rechter, desnoods in beroep. Verzoeker toont niet aan dat een eventuele gerechtelijke vervolging ook een vervolging in vluchtelingrechtelijke zin inhoudt.
7. In acht genomen wat voorafgaat, kan in hoofde van de verzoekende partij geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A(2), van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, in aanmerking worden genomen.
8. Het ingeroepen middel is ongegrond.

#### **Nopens de subsidiaire bescherming.**

9. In ondergeschikte orde meent verzoeker in aanmerking te komen voor het subsidiair beschermingsstatuut in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.
10. Verzoeker heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/3 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (Vreemdelingenwet). Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Voor zover verzoekers gerechtelijke vervolging waarachtig zou zijn -quod non-, toont hij niet aan dat deze onterecht is, noch dat hij hiervoor een reëel risico op ernstige schade zal oplopen. Noch uit verzoekers verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4 van de wet van 15 december 1980 met betrekking tot de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus, zoals ingevoegd bij artikel 26 van de wet van 15 september 2006, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 6 oktober 2006.
11. Verzoeker toont niet aan aanspraak te kunnen maken op de bepalingen van artikel 48/4 van de wet van 15 december 1980 met betrekking tot de toekenning van de subsidiaire

beschermingsstatus, zoals ingevoegd bij artikel 26 van de wet van 15 september 2006, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 6 oktober 2006.

12. De aangehaalde middelen zijn niet gegrond.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op 20 april 2009 door:

mevr. K. DECLERCK,                      wnd. voorzitter,  
                                                         rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. ROSIER,                      toegevoegd griffier.

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**K. ROSIER.**

**K. DECLERCK.**