

# RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

## ARREST

nr. 26.649 van 29 april 2009  
in de zaak RvV X II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de stad Oostende, vertegenwoordigd door het College van burgemeester en schepenen

---

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Russische nationaliteit te zijn, op 26 januari 2009 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de burgemeester van de stad Oostende van 6 januari 2009 tot niet inoverwegingneming van een aanvraag in het kader van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de repliekmemoorie.

Gelet op de beschikking van 20 maart 2009 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 april 2009.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HENDRICKX, die loco advocaat S. BUYSSE verschijnt voor de verzoekende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak.

1.1. Verzoeker diende bij schrijven gedateerd op 15 december 2008 een aanvraag in om, in toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), tot een verblijf in het Rijk te worden gemachtigd.

1.2. Op 6 januari 2009 nam de gemachtigde van de burgemeester van de stad Oostende de beslissing tot niet inoverwegingneming van een aanvraag in het kader van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet. Deze beslissing, die verzoeker op 6 januari 2009 ter kennis werd gebracht, luidt als volgt:

*“(...) heeft zich op 15 december 2008 (datum 9bis) bij het gemeentebestuur aangemeld om met toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, een aanvraag tot het bekomen van een machtiging tot verblijf van meer dan drie maanden in het Rijk in te dienen.*

*Genoemde vreemdeling gaf te kennen te verblijven op het volgende adres:*

*Aartshertogstraat 10*

*Uit de controle op 22/12/2008 blijkt echter dat deze vreemdeling niet werkelijk op dit adres woont. (zie tevens brief politie voor meer uitleg)*

*Bijgevolg kan de aanvraag in het kader van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, niet in overweging worden genomen. (...)”*

Dit is de bestreden beslissing.

## **2. De rechtspleging.**

Verweerder heeft nagelaten het administratief dossier over te maken aan de Raad. Overeenkomstig artikel 39/59, § 1, eerste lid, van de Vreemdelingenwet worden de door verzoeker vermelde feiten derhalve als bewezen geacht, tenzij deze feiten kennelijk onjuist zijn.

## **3. Gegrondheid van het beroep.**

Verzoeker voert in een enig middel de schending aan van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: de wet van 29 juli 1991) en van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer specifiek de rechten van verdediging en de zorgvuldigheidsplicht. Tevens stelt hij dat er sprake is van een manifeste beoordelingsfout.

Verzoeker betoogt:

*“dat de bestreden beslissing stelt:*

*Genoemde vreemdeling gaf te kennen te verblijven op het volgende adres:*

***Aartshertogstraat 10***

*Uit de controle op 22/12/2008 blijkt echter dat deze vreemdeling niet werkelijk op dit adres woont. (**zie tevens brief politie voor meer uitleg**).*

*1. Terwijl evenwel blijkt dat mijn verzoekende partij zelfs een gesprek had met de controlerende Politie. Hij spreekt immers perfect Nederlands. (...)*

*2. (...) Terwijl de brief van de Politie voor meer uitleg niet gevoegd werd.*

*Zodat de bestreden beslissing niet afdoende gemotiveerd is en de zorgvuldigheidsverplichting schendt.(...)”*

Met betrekking tot de aangevoerde schending van de formele motiveringsplicht dient te worden gesteld dat de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 voorzien dat de beslissingen van de besturen uitdrukkelijk moeten worden gemotiveerd, dat de motivering de juridische en de feitelijke overwegingen dient te vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen en dat deze motivering afdoende moet zijn.

Deze uitdrukkelijke motiveringsplicht heeft tot doel de bestuurde, zelfs wanneer een beslissing niet is aangevochten, in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid deze heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. In de bestreden beslissing wordt

melding gemaakt van *'een brief van de politie'*. Het is tevens niet betwist dat dit schrijven - waarnaar in de bestreden beslissing uitdrukkelijk wordt verwezen *'voor meer uitleg'* - niet ter kennis werd gebracht van verzoeker. Verzoeker kan derhalve gevolgd worden waar hij aangeeft dat in casu de motivering van de bestreden beslissing niet afdoende is, nu hij niet op de hoogte werd gesteld van de reden waarom werd geoordeeld dat hij niet werkelijk op het door hem opgegeven adres woont, terwijl hij stelt toch een gesprek gehad te hebben met de politieman die de controle uitvoerde.

Het eerste onderdeel van het middel is gegrond.

Aangezien een onderdeel van het aangevoerde middel tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing leidt, is er geen noodzaak tot onderzoek van de overige in het onderzochte middel aangehaalde bepalingen of beginselen.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Enig artikel.**

Vernietigd wordt de beslissing genomen door de gemachtigde van de burgemeester van de stad Oostende op 6 januari 2009 tot niet inoverwegingneming van een aanvraag in het kader van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig april tweeduizend en negen door:

dhr. G. DE BOECK,

wnd. voorzitter,  
rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**T. LEYSEN.**

**G. DE BOECK.**