

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

nr. 27.214 van 12 mei 2009
in de zaak RvV X II

In zake: X
Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Migratie- en
asielbeleid.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Vietnamese nationaliteit te zijn, op 23 februari 2009 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister waarbij de visumaanvraag wordt geweigerd, aan verzoeker ter kennis gebracht op 5 februari 2009.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories.

Gelet op de beschikking van 2 april 2009 , waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 5 mei 2009.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. HUYS, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. BRACKE, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker dient op 16 december 2008 een aanvraag in voor een visum lang verblijf als student.

Deze aanvraag wordt geweigerd en op 5 februari 2009 ter kennis gebracht van verzoeker. Dit is de bestreden beslissing.

“Het inschrijvingsattest 5UCT dat de betrokkene voorlegt tot staving van zijn aanvraag voor een machtiging tot voorlopig verblijf als student kan niet in aanmerking worden genomen, daar de inschrijvingen bij de onderwijsinstelling die het attest heeft afgegeven, afgesloten zijn. Bovendien levert de betrokkene niet het bewijs dat hij de toelating kreeg om van de uiterste inschrijvingsdatum af te wijken en dat hij nog kan worden toegelaten om de cursussen van dit academiejaar te volgen.

De solvabiliteit van de garant die een verbintenis tot tenlasteneming conform bijlage 32 heeft aangegaan ten voordele van de betrokkene is ontoereikend. Uit de betaalfiches die tot staving van de aanvraag voor een machtiging tot voorlopig verblijf zijn voorgelegd blijkt immers dat het netto maandinkomen van de garant niet voldoende is om in zijn persoonlijke behoeften te voorzien en de kosten van een student te dragen zoals deze zijn omschreven in artikel 60 van de wet van 15 december 1980 en het koninklijk besluit van 8 juni 1983. De financiële dekking van het verblijf van de student is bijgevolg niet gegarandeerd.

Andere

De verbintenis tot tenlasteneming conform bijlage 32 werd niet vervolledigd met "gelezen en goedgekeurd".

2. Over de rechtspleging

In fine van het verzoekschrift vraagt verzoeker "te beslissen dat de heer T.T.V. voldoet aan de voorwaarden en derhalve in het Rijk, meer bepaald te Gent, voor het academiejaar 2009-2010 kan ingeschreven worden voor een bachelor in de biologie en voorheen de lessen zal kunnen volgen aan de faculteit letteren en wijsbegeerte eveneens te Gent. De garantie van mevrouw V.H. te aanvaarden".

Verzoeker vraagt aan de Raad om zijn visumaanvraag opnieuw te beoordelen. Er wordt echter benadrukt dat de Raad als annulatierechter enkel een wettigheidstoezicht op de bestreden beslissing kan uitoefenen (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, Memorie van Toelichting, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, 94) en de bestreden beslissing niet kan hervormen.

De Raad is niet bevoegd inzake deze vraag van verzoeker.

3. Onderzoek van het beroep

3.1. Verzoeker zet in het verzoekschrift het volgende uiteen:

"Dat de heer T.T.V. de toelating bekwam van de universiteit te gent voor het academiejaar 2009 tot 2010 voor studies van baccalaureaat in de biologie. Zoals gevraagd werd ook een ten lasteneming in ondertekening door C.V.B. medegestuurd.

Dat door uw diensten deze garantie werd geweigerd op 5 februari 2009 op de Belgische ambassade te Hanoi. De reden was vooral de ontoereikendheid van de solvabiliteit van de garant.

Dat thans een nieuwe garant werd gevonden in de persoon van mevrouw V.H.C. (...) in goede ondertekening gewettigd wat de handtekening betreft dd. 18 februari 2009 en beschikkend over voldoende inkomsten (...).

Dat de toelating voorligt om de cursussen Nederlands aan de universiteit te Gent te volgen en dat bij toelating deze onmiddellijk zullen worden aangevat en dat eveneens de toelating voorligt van de universiteit te Gent waarbij voor het academiejaar 2009-2010 de kandidaat werd aanvaard voor een bachelor in de biologie ondertekend door de rector van de universiteit.

Dat ten onrechte zou kunnen gesteld worden dat het leren van de taal te laat wordt aangevat. Dat uiteraard dit laat aanvatten komt door de weigering van de ambassade te Hanoi en dat verder het academiejaar waarover het echt gaat pas begint in oktober 2009. Verzoeker kan in die tijd het meest essentiële van de taal leren."

3.2. In de nota repliceert verwerende partij dat het verzoekschrift geen ontvankelijk middel bevat en dat de gegevens die verzoeker aanhaalt nog niet ter kennis waren gebracht van het bestuur op het ogenblik van het nemen van de bestreden beslissing.

3.3. In de repliekmemorie stelt verzoeker dat er wel een ontvankelijk middel is omdat de bestreden beslissing steunt op de insolventie van de oorspronkelijk gestelde garantie en dat aan dit euvel thans is verholpen door het nieuwe voorstel van garantie.

3.4. Luidens artikel 39/69, §1, tweede lid, 4° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) moet het verzoekschrift op straffe van

nietigheid een uiteenzetting van de feiten en middelen bevatten die ter ondersteuning van het beroep worden ingeroepen. Onder “middel” in de zin van deze bepaling moet worden begrepen de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die rechtsregel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden (RvS 17 december 2004, nr. 138.590; RvS 4 mei 2004, nr. 130.972; RvS 1 oktober 2004, nr. 135.618).

Verzoeker beperkt zich in zijn verzoekschrift tot de mededeling dat ondertussen een oplossing is gevonden inzake het hoofdmotief van de bestreden beslissing: er is nu een nieuwe garant en de garantstelling werd opgesteld op 18 februari 2009. Verzoeker duidt op deze wijze echter geen rechtsregel aan die hij geschonden acht, noch geeft hij een omschrijving van de wijze waarop deze regel geschonden werd door de bestreden beslissing.

Ambtshalve wordt vastgesteld dat het verzoekschrift geen middel bevat in de zin van de voornoemde bepaling.

Volledigheidshalve wordt hieraan toegevoegd dat de gegevens die verzoeker aanvoert enerzijds dateren van na de bestreden beslissing en anderzijds niet werden voorgelegd aan verwerende partij.

Het beroep is onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf mei tweeduizend en negen door:

mevr. A. DE SMET,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
dhr. M. DENYS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS.

A. DE SMET.