

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

nr. 27.225 van 12 mei 2009
in de zaak RvV X II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Migratie- en
asielbeleid.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Keniaanse nationaliteit te zijn, op 19 februari 2009 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid van 9 december 2008 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten, aan verzoekster ter kennis gebracht op 29 januari 2009.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories.

Gelet op de beschikking van 2 april 2009, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 5 mei 2009.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. DEPOVERE, die loco advocaat M. TREMMERY verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. BRACKE, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekster, die beweert van Keniaanse nationaliteit te zijn, is op 18 juni 2005 getrouwd met een persoon van Franse nationaliteit.

Zij beschikt over een verblijfskaart voor Frankrijk en komt op regelmatige wijze België binnen.

Op 8 september 2009 dient de Franse echtgenoot van verzoekster een aanvraag in van een verklaring van inschrijving als beschikker van voldoende bestaansmiddelen.

Op 8 september 2008 dient verzoekster een aanvraag in van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, als echtgenoot.

Op 9 december 2009 neemt de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten omdat verzoekster geen geapostilleerde huwelijksakte had voorgelegd. Dit is de bestreden beslissing die op 29 januari 2009 aan verzoekster wordt ter kennis gebracht.

Op 13 februari 2009 legt verzoekster een geapostilleerde huwelijksakte voor.

Op 20 februari 2009 dient verzoekster een nieuwe aanvraag in van de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, als echtgenoot. Het bewijs van de bloed- of aanverwantschapsband of partnerschapsband wordt bewezen geacht door de huwelijksakte op apostille en er wordt haar meegedeeld dat de aanvraag zal beoordeeld worden door de Dienst Vreemdelingenzaken en dat ze binnen de vijf maanden zal uitgenodigd worden.

2. Over de rechtspleging

2.1. Ambtshalve wordt vastgesteld dat de Raad geen gerechtskosten kan opleggen. De verzoeken daartoe van verzoekster en van de verwerende partij worden om die reden verworpen.

2.2. Verwerende partij werpt in de nota een exceptie op van gebrek aan belang omdat verzoekster een nieuwe aanvraag heeft ingediend waarbij zij een geapostilleerde huwelijksakte heeft voorgelegd. Deze aanvraag werd in overweging genomen en verzoekster werd in het bezit gesteld van een bijlage 19ter. Verzoekster ontbeert een belang bij deze procedure omdat een vernietiging van de bestreden beslissing haar geen voordeel kan verschaffen en geen wijzigingen zou meebrengen in haar verblijfsituatie.

In de repliekmemorie stelt verzoekster dat zij geen definitief verblijfsrecht heeft en dus nog belang heeft bij de vernietiging van de bestreden beslissing.

Overeenkomstig artikel 39/56 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (Gedr. St. Kamer, 2005-2006, nr. 2479/001, 118) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State. Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure). Uit de vaste rechtspraak van de Raad van State (zie o.a. RvS 31 maart 1994, nr. 46.816) blijkt dat het belang actueel dient te zijn en dus voorhanden moet zijn zowel op het ogenblik van het indienen van het beroep, als op het tijdstip dat de Raad uitspraak dient te doen.

Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoekster gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij een nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet aan verzoekster bovendien enig voordeel verschaffen en dus een nuttig effect sorteren.

Uit de stukken van het dossier blijkt dat verzoekster inmiddels een nieuwe aanvraag heeft ingediend met de vereiste geapostilleerde huwelijksakte in bijlage en dat deze aanvraag in overweging werd genomen. Mocht de bestreden beslissing vernietigd worden, waarbij wordt vastgesteld dat verzoekster de vereiste documenten niet heeft voorgelegd, namelijk een

