

# RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

## ARREST

**Nr. 2736 van 18 oktober 2007  
in de zaak X / IVde kamer**

In zake: X  
Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

---

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, van Kameroense nationaliteit, op 21 augustus 2007 heeft ingediend tegen de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 31 juli 2007.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 20 september 2007 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 11 oktober 2007.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. KNOPS, die loco advocaat B. DEJAN verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché P. VAN COSTENOBLE, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Blijkens stuk 1 van het rechtsplegingdossier stuurt verzoeker, bij gewone brief, zes afschriften van het verzoekschrift. Verzoeker miskent aldus artikel 3, §1, eerste lid, PR RvV dat bepaalt: *“Alle processtukken worden aan de Raad toegezonden bij ter post aangetekende brief”*.

Het Verslag aan de Koning inzake artikel 3 PR RvV (B.S. 28 december 2006) stelt:

*“§ 1 bevat de regeling inzake de kennisgeving van de processtukken aan de Raad. De algemene regel is vevat in het eerste lid dat is overgenomen van artikel 84 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State. De datum van het postmerk heeft bewijskracht voor de verzending (zie infra, § 3) zodat de datum van ontvangst op de griffie van de Raad geen belang heeft (R.v.St., O., nr. 70.408, 18 december 1997; R.v.St., T., nr. 70.406, 18 december 1997). Een verzoekschrift of enig ander procedurestuk kan dus in beginsel niet geldig ter griffie worden neergelegd, noch in de brievenbus van de Raad gedeponneerd worden en evenmin bij gewone brief of anderszins, bijvoorbeeld bij taxipost (zie b.v. R.v.St., X, nr.*

76.720, 29 oktober 1998; R.v.St., H., nr. 91.398, 6 december 2000; R.v.St., H. nr. 91.398, 6 december 2000; R.v.St., A., nr. 100.857, 14 november 2001 (vordering tot schorsing); R.v.St., R.v.St., M. en cst., nr. 115.714, 11 februari 2003 (nietigverklaring); R.v.St., D., nr. 124.386, 17 oktober 2003 (memories); R.v.St., D. en cst., nr. 118.955, 30 april 2003 (tussenkoms), toegezonden worden (vaste en overvloedige rechtspraak : zie J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State. Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure, 1996, 371 - 378). De ratio legis is een vaste, onbetwistbare datum te hebben van de indiening van het processtuk. Voor de interpretatie van de pleegvorm en inzonderheid voor het bepalen van de sanctieregeling bij het verzuim van deze formaliteit kan worden verwezen naar de rechtspraak ter zake van de Raad van State (Ibid, inz. nr. 420). Inzonderheid kan onder verwijzing naar een vaste rechtspraak van de Raad van State, worden aangenomen dat het met een niet ter post aangetekend verzoekschrift ingestelde beroep toch ontvankelijk is wanneer de ontvangst ervan door de Raad, binnen de voor het instellen van het beroep gestelde termijn vaste datum verkrijgt ten gevolge van een door de Raad ter post aangetekende verzending van een stuk van de procedure waarin melding wordt gemaakt van het niet-aangetekend verzonden stuk (b.v. de mededeling uitgaande van de griffie van een afschrift van het verzoekschrift aan de verwerende partij) (zie b.v. R.v.St., V., nr. 78.645, 10 februari 1999; R.v.St., A., nr. 100.857, 14 november 2001; R.v.St., S., nr. 101.894, 17 december 2001; R.v.St., I., nr. 106.429, 7 mei 2002; R.v.St., R.v.St., M. en cst., nr. 115.714, 11 februari 2003) of van een navolgend aangetekend schrijven van de verzoeker (zie b.v. R.v.St., X, nr. 76.720, 29 oktober 1998).”

Daar stuk 1 van het rechtsplegingdossier bij gewone brief werd verzonden en derhalve geen vaste datum heeft, wordt vastgesteld dat het verzoekschrift slechts vaste datum verkreeg op 21 augustus 2007 door de brief die per drager en tegen ontvangstbewijs door de griffie aan de Dienst Vreemdelingenzaken werd verzonden (rechtsplegingdossier, stuk 2).

Naar luid van artikel 39/57, eerste lid, van voormelde wet van 15 december 1980 moet het beroep tegen deze beslissing bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen worden ingesteld binnen de vijftien dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen het is gericht.

Aangezien de bestreden beslissing werd verstuurd op 1 augustus 2007, wordt ambtshalve vastgesteld dat het verzoekschrift dat vaste datum verkreeg op 21 augustus 2007 laattijdig is.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Enig artikel**

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op 18 oktober 2007 door:

dhr. W. MULS, wnd. voorzitter,  
rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. SANEN, toegevoegd griffier.

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**R. SANEN.**

**W. MULS.**