

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

**nr. 27.459 van 15 mei 2009
in de zaak X II**

In zake: 1. X, voor haarzelf en voor zover als nodig voor het kind X,
2. X en
3. X, beiden treden op in eigen naam en als wettelijke
vertegenwoordigers van hun minderjarig kind X
Gekozen woonplaats: X

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Migratie- en
asielbeleid.

DE VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, voor haarzelf en voor zover als nodig voor X, en de ouders van X, X en X, in eigen naam en als wettelijke vertegenwoordigers van X, allen van Roemeense nationaliteit, op 10 februari 2009 hebben ingediend om de nietigverklaring van de beslissing van 8 januari 2009 van de gemachtigde van de minister waarbij wordt vastgesteld dat X geen aanvraag tot lang verblijf kan indienen/verblijf niet kan worden toegestaan.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories.

Gelet op de beschikking van 27 maart 2009 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 april 2009.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter Ch. BAMPS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die loco advocaat J. KEMPINAIRE verschijnt voor de verzoekende partijen en van advocaat N. LUCAS, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de ver

basisschool te W. Op 3 november 2008 wordt een aanvraag tot verblijf ingediend door het kind B.I. die in het Rijk onderwijs wenst te volgen.

1.2. Op 25 november 2008 wordt eerste verzoekster in kennis gesteld van het bevel tot terugbrenging van B.I. naar de plaats vanwaar zij gekomen is. Dit bevel tot terugbrenging is vervolgens ingetrokken door de gemachtigde van de minister.

1.3. Op 8 januari 2009 neemt de gemachtigde van de minister de beslissing waarbij wordt vastgesteld dat B.I. geen aanvraag tot lang verblijf kan indienen. Deze beslissing is op 13 januari 2009 te kennis gesteld aan eerste verzoekster. Dit is de bestreden beslissing waarvan de motivering luidt als volgt:

“Overwegende dat overeenkomstig Art. 372 + art. 388BW betrokkene juridisch onbekwaam en afhankelijk is. Een minderjarige moet dan ook door zijn ouder(s) of voogd vertegenwoordigd en bijgestaan worden. In het belang van het kind en ter bescherming van zijn rechten dient het vergezeld te zijn en te verblijven bij zijn wettelijk vertegenwoordiger: ouder(s) of voogd.

De ouders van het minderjarig kind wonen en leven nog steeds in het land van herkomst en oefenen kennelijk nog de ouderlijke macht uit. Het document waarin de ouders de volmacht geven om de zorg, met betrekking tot het volgen van onderwijs, toe te vertrouwen aan een in België gedomicilieerd familielid (waarvan de verwantschap tot het kind niet is bewezen), is niet voldoende om een verblijf toe te staan.

Derhalve kan betrokkene geen aanvraag tot lang verblijf doen.”

2. Rechtspleging

Ambtshalve wordt vastgesteld dat de Raad geen gerechtskosten kan opleggen. Het verzoek daartoe van de verwerende partij om de kosten van het geding ten laste te leggen van de verzoekende partij, wordt om die reden verworpen.

alsmede de schending van het zorgvuldigheidsbeginsel omdat de motivering geen blijk geeft van een behoorlijke afweging van alle ter zake dienende gegevens, dat er geen duidelijke concrete gemotiveerde belangenafweging is gebeurd.

3.2. In de nota met opmerkingen repliceert verwerende partij het volgende:

“ *Betreffende een eerste middel van de verzoekende partij*

In een eerste middel beroepen verzoekers zich op een vermeende schending van de artikel 40 e.v. van de wet van 15.12.1980 en schending van Richtlijn 2004/38 van de Europese Unie inzake vrij verkeer voor burgers van de EU en hun familieleden.

De verwerende partij merkt vooreerst op dat in het geval van verzoekers het minderjarig kind 7 jaar is, en derhalve juridisch onbekwaam en afhankelijk is.

Het minderjarig kind verblijft in het Rijk zonder wettelijke vertegenwoordiger.

Het valt moeilijk in te zien hoe een kind van 7 jaar oud zonder enige vorm van wettelijke vertegenwoordiging een geldige verblijfsaanvraag kan indienen.

Zoals in de bestreden beslissing wordt gesteld is, dient een minderjarige vertegenwoordigd te zijn en bijgestaan worden. In het belang van het kind en ter bescherming van zijn rechten dient het vergezeld te zijn en te verblijven bij zijn wettelijke vertegenwoordiger ; ouder(s) of voogd.

Verzoekers kunnen niet dienstig anders voorhouden.

De verwerende partij is de mening toegedaan dat verzoekers eerste middel feitelijke grondslag mist en derhalve niet kan worden aangenomen.*

Zij beperken zich tot de bewering dat B. R. en B. I. halfzussen zijn. Verzoekers slagen er niet in om het bewijs te leveren van een verwantschapsband. Het derde middel van verzoekers kan niet worden aangenomen.

- *Betreffende een vierde middel van de verzoekende partij*

In een vierde middel beroepen verzoekers zich op de vermeende schending van artikel 8 EVRM.

Artikel 8 EVRM waarborgt de eerbiediging van het recht op gezinsleven en de niet-inmenging van enig openbaar gezag bij de uitoefening van dat recht

Vooreerst laat de verwerende partij gelden dat verzoekers geenszins aantonen op welke wijze de bestreden beslissing artikel 8 EVRM zou schenden.

Het loutere feit dat op het Belgisch grondgebied verscheidene familieleden van verzoekers zouden wonen, betekent niet dat de weigering van verblijf ipso facto een schending zou uitmaken van het recht op privé en gezinsleven. Bovendien dient te worden vastgesteld dat de ouders van het minderjarig kind zich in het land van herkomst bevinden en zij nog steeds de ouderlijke macht uitoefenen.

Verzoekers slagen er niet in te staven dat er hoegenaamd sprake zou zijn van een schending van het privé- en gezinsleven.

Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens neemt inderdaad aan dat uit art. 8 EVRM niet kan worden afgeleid dat een vreemdeling er een staat toe kan verplichten om hem op zijn grondgebied te gedogen door het enkele feit te opteren voor een levensgezel die op dat grondgebied vermog te verblijven (cf. VAN DE PUTTE, M., "Straatsburg gaat vreemd. De vreemdeling in de jurisprudentie van de Straatsburgse organen", T, KR, 1994, (3).

de enige stukken die verzoekers ter beoordeling hebben voorgelegd), vermag de gemachtigde van de federale Minister van Migratie- en Asielbeleid geheel terecht te beslissen dat de belangen van het kind hierin bestaan dat zij dient te verblijven bij haar ouders.

Verzoekers laten het kennelijk als vanzelfsprekend uitschijnen dat dit niet zo is, doch, zoals verzoekers terecht stellen, beschikt de gemachtigde van de federale Minister van Migratie- en Asielbeleid over een discretionaire beoordelingsbevoegdheid en heeft deze terecht, na afweging van het belang van het kind, geoordeeld dat de duurzame oplossing bestaat in een hereniging met de ouders.

Bovendien wordt er in de bestreden beslissing terecht op gewezen dat de verwantschapsband tussen het kind en B. R. O. zelfs niet wordt aangetoond, zodat ten zeerste de vraag kan worden gesteld in welke mate het in het belang is van het kind dat zij van haar ouders wordt weggerukt om in een vreemd land onderwijs te gaan volgen bij een persoon waarvan niet vaststaat of dit geen vreemde is voor haar.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht, niet bevoegd zijn beoordeling van de aanvraag in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (cfr. R.v.St, nr. 101.624 van 7 december 2001).

Op basis van de door verzoekers voorgelegde stukken is de gemachtigde van de federale Minister van Migratie- en Asielbeleid geenszins op kennelijk onredelijke wijze tot het oordeel gekomen dat het belang van het kind vereist dat het bij de ouders verblijft. Er dient dan ook te worden besloten dat de bestreden beslissing ten genoegen van recht met draagkrachtige motieven, die

De ouders van het minderjarig kind wonen en leven nog steeds in het land van herkomst en oefenen kennelijk nog de ouderlijke macht uit. Het document waarin de ouders de volmacht geven om de zorg, met betrekking tot het volgen van onderwijs, toe te vertrouwen aan een in België gedomicilieerd familielid (waarvan de verwantschap tot het kind niet is bewezen), is niet voldoende om een verblijf toe te staan.

Derhalve kan betrokkene geen aanvraag tot lang verblijf doen."

Daar waar de bestreden beslissing vaststelt dat "*betrokkene geen aanvraag tot lang verblijf (kan) doen*" en tevens vaststelt dat het verblijf niet kan worden toegestaan, zijn de motieven in de beslissing tegenstrijdig of minstens onvoldoende. In de beslissing wordt enerzijds vastgesteld dat de aanvraag onontvankelijk is aangezien het kind juridisch onbekwaam en afhankelijk is en anderzijds oordeelt de gemachtigde van de minister 'ten gronde' dat het verblijf niet kan worden toegestaan, zonder te verwijzen naar een juridische grondslag en zonder dat kan worden vastgesteld wie de aanvraag heeft ingediend, het kind B.I dan wel de halfzus van het kind B.R. en zonder dat is nagegaan of B.R. met toepassing van het internationaal privaatrecht als wettelijke vertegenwoordiger van het kind kan optreden. Dienvolgens moet worden vastgesteld dat de motivering verzoekers niet in staat stellen te begrijpen op grond van welke juridische en feitelijke gegevens de bestreden beslissing is genomen en dat de motivering minstens niet afdoende is waardoor de formele motiveringsplicht is geschonden.

Dit onderdeel van de aangevoerde middelen is gegrond.

Aangezien de eventuele gegrondheid van de overige middelen niet tot een ruimere vernietiging kan leiden, dienen deze niet meer te worden onderzocht.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN :

Enig artikel

Vernietigd wordt de beslissing van 8 januari 2009