

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

**nr. 27.746 van 26 mei 2009
in de zaak RvV X / IV**

In zake: X
Gekozen woonplaats: X
tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Bengaalse nationaliteit te zijn, op 6 maart 2009 heeft ingediend tegen de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 17 februari 2009.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 30 maart 2009 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 april 2009.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HENDRICKX, die loco advocaat K. GOVAERTS verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché P. VAN COSTENOBLE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

De voornaamste gegevens van de zaak kunnen als volgt worden samengevat:

- 1.1. Verzoeker kwam volgens zijn verklaringen op 20 april 2008 het Rijk binnen en diende op 22 april 2008 een tweede asielaanvraag in. Op 17 februari 2009 werd een beslissing tot weigering van de hoedanigheid van vluchteling en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen. Het onderhavige beroep is gericht tegen deze beslissing.
- 1.2. De bestreden beslissing luidt als volgt:
"U verklaarde over de Bengaalse nationaliteit beschikken en afkomstig zijn uit Naranganj. In 1985 zou u lid geworden zijn van de "BNP" (Bangladesh Nationalist Party). In 1987 zou u Bangladesh hebben moeten verlaten. U zou eerst een asielaanvraag hebben ingediend in Duitsland, daarna in Nederland, beiden met een negatief resultaat. In 1989 diende u in België een eerste asielaanvraag in, maar u zou het resultaat nooit hebben afgewacht. U had immers vernomen dat u in Italië gemakkelijk aan verblijfsdocumenten kon geraken. U zou van 1990 tot 2003 in Italië verbleven hebben met een verblijfsvergunning. In die periode zou u een aantal keren op en neer naar Bangladesh zijn gereisd, o.a. om te trouwen. In 2003 zou uw verblijfsvergunning ingetrokken zijn, waarna u terugkeerde naar Bangladesh. U zou niet langer politiek actief geweest zijn voor de "BNP". U begon er

een autobedrijf. Tussen uw klanten zouden ook leden van de "Awami League" gezeten hebben. Zij zouden uw auto's gehuurd hebben om posters te verdelen. De "JMB", een organisatie die samenwerkt met de "Jamiaat-e-Islami" zou u daarom verschillende keren bedreigd hebben. Eind 2006 zouden ze één van uw auto's in brand hebben gestoken. U besloot om Bangladesh opnieuw te verlaten. U zou van januari 2007 tot april 2008 in Italië verbleven hebben, waarna u naar België kwam om op 20 april 2008 voor een tweede maal asiel aan te vragen. U legde geen enkel document voor ter ondersteuning van uw asielaanvraag.

B. Motivering

Er dient door het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) te worden vastgesteld dat u er niet in bent geslaagd om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken, en dit omwille van volgende redenen. Zo kunt u vooreerst uw identiteit niet aannemelijk maken. Tijdens uw eerste asielaanvraag in 1989 gaf u de naam MD (Muhammad) Arzu Prodhan op. Dezelfde naam gaf u op voor de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) tijdens uw tweede asielaanvraag in 2008 op (zie administratief dossier). Voor het CGVS verklaarde u echter plots dat u in het verleden gelogen had over uw naam, en vanaf nu zou u onder de naam Mohammed Arzu Miah geregistreerd willen worden (gehoorverslag CGVS p. 2). U zou ook in Italië nog een andere naam en zelfs een andere geboortedatum gebruikt. Wat uw precieze identiteit is, is dan ook onduidelijk, temeer u uw "nieuwe" identiteit niet kan aantonen middels enig begin van bewijs. Bovendien blijkt uit het administratief dossier dat u de Belgische asielinstanties aanvankelijk probeerde te misleiden omtrent uw eerdere asielaanvragen, aangezien u pas na confrontatie toegaf al in 1989 asiel te hebben aangevraagd (zie administratief dossier). Gezien deze ongeloofwaardige verklaringen werd u om een begin aan bewijs gevraagd zodat u minstens kon aantonen dat Mohammed Arzu Miah wel degelijk uw echte naam was, maar u bleek niet in staat om dit aan te brengen (gehoorverslag CGVS p. 2). Deze vaststellingen ondermijnen de geloofwaardigheid van de oprechtheid van uw verdere verklaringen. Voorts verklaarde u al sinds 1987 in Europa te zijn, tevens zou u meer dan tien jaren legaal in Italië hebben kunnen wonen. Opnieuw kon u geen enkele van deze beweringen aannemelijk maken d.m.v. van enig document (gehoorverslag CGVS p. 2-3). Ook beweerde u van 2003 tot 2007 terug in Bangladesh gewoond te hebben. Gezien het belang van dit element voor uw ingeroepen vrees, lijkt het niet meer dan normaal dat u uw verblijf in Bangladesh zou kunnen staven, maar u was hiertoe niet in staat. Daar u verklaarde tijdens uw verblijf in Bangladesh zaken gedaan te hebben, lijkt het aannemelijk dat u toch over documenten zou beschikken die onomstotelijk kunnen aantonen dat u teruggekeerd bent (zie gehoorverslag CGVS p. 3). Echter, ondanks uw ervaringen met verschillende asielprocedures en hoewel u nu bijna een jaar opnieuw in België bent, was u niet in staat om uw terugkeer naar Bangladesh in 2003 en uw verblijf tot 2007 aannemelijk te maken d.m.v. een begin aan bewijs. Hierdoor is uw recente vluchtaanleiding ongeloofwaardig. De ongeloofwaardigheid van uw directe vluchtaanleiding blijkt ook uit volgende vaststellingen. Zo beweerde u tijdens uw eerste asielaanvraag in 1989 in uw antwoord op de vraag om inlichtingen duidelijk dat u in Bangladesh lid was van de politieke partij "JSD" (Jatiya Samajtantrik Dal). Tijdens uw tweede asielaanvraag verklaarde u dan weer dat u in het verleden in Bangladesh enkel lid was van de "BNP"; u zou bij geen enkele andere politieke partij betrokken geweest zijn (gehoorverslag CGVS p. 4). Uw verklaring dat u tijdens uw eerste asielaanvraag een verhaal diende te verzinnen, is niet afdoende om het geloof in uw verklaringen te herstellen. Bovendien blijkt u hierin nog tegenstrijdig met de vragenlijst die u op DVZ invulde, en waarin u stelde sympathisant en activist te zijn geweest van de "Awami League" (zie vragenlijst p. 2). Bij confrontatie tijdens het gehoor op het CGVS gaf u enkel als verklaring niet goed te hebben nagedacht en pas nadien te hebben beseft dat u de waarheid moest vertellen, wat niet volstaat als verduidelijking (gehoorverslag CGVS p. 5). U lijkt uw verhaal dan ook meer dan eens aan te passen naargelang uw noden. Voorts beweerde u een vrees te kennen voor de organisatie "JMB", maar u heeft er geen idee van waar de afkorting voor zou kunnen staan (gehoorverslag CGVS p. 6). U bedoelt vermoedelijk daarmee de "Jama'atul Mujadidin Bangladesh". Dat u dit niet weet breekt de geloofwaardigheid van uw asielaanvraag verder af. Voorts verklaarde u dat u uit vrees voor uw leven Bangladesh verlaten heeft en naar Italië vluchtte. In dit licht is het dan ook opmerkelijk dat u ruim een jaar in Italië verbleef zonder aldaar asiel aan te vragen (gehoorverslag CGVS p. 4). Dit breekt het geloof in uw ingeroepen vrees verder af. Indien iemand wegens een gegronde vrees voor vervolging zijn land van herkomst dient te

ontvluchten, dan kan men verwachten dat deze zich bij aankomst in een veilig derde land zo snel mogelijk wendt tot de bevoegde instanties om de nodige bescherming te verkrijgen. Dit geldt zeker voor u daar u verklaarde in het verleden jarenlang in Italië gewoond te hebben, waardoor er verondersteld mag worden dat u de werking van het systeem in Italië wel kent. Uw verklaring waarom u geen asiel had aangevraagd in Italië, nl. dat u daar gelogen had over uw identiteitsgegevens, biedt geen afdoende verklaring (gehoorverslag CGVS p. 4). In België had u immers ook gelogen over uw naam, maar toch kon u hier asiel aanvragen. Tenslotte dient er nog op gewezen dat u op het einde van uw gehoor op het CGVS vroeg naar een werkvergunning, wat doet vermoeden dat u om andere redenen dan wegens een vrees voor vervolging volgens de Vluchtelingenconventie een tweede keer asiel heeft aangevraagd (gehoorverslag CGVS p. 8). U heeft dan ook niet aannemelijk gemaakt Bangladesh te hebben verlaten wegens een nood aan bescherming onder het Vluchtelingenverdrag, noch bij een eventuele terugkeer een reëel risico te lopen zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. Tenslotte dient te worden opgemerkt dat u niet in het bezit bent van enig identiteits- en/of reisdocument, waardoor uw identiteit en/of reisweg niet kunnen worden nagegaan.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

Ten gronde.

2. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen oefent inzake beslissingen van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, met uitzondering van deze inzake EU-onderdanen, een bevoegdheid uit van volheid van rechtsmacht, die inhoudt dat hij het geschil in zijn geheel uitsluitend op basis van het rechtsplegingsdossier en toelaatbare nieuwe gegevens aan een nieuw onderzoek onderwerpt en als administratieve rechter in laatste aanleg uitspraak doet over de grond van het geschil (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, 95). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund (RvS 30 oktober 2008, nr. 187.504).
3. Verzoeker onderwerpt de in de bestreden beslissing opgenomen vaststellingen en tegenstrijdigheden aan een inhoudelijke kritiek. Hij voert bijgevolg de schending aan van de materiële motiveringsplicht zodat het middel vanuit dit oogpunt zal worden onderzocht.

Nopens de status van vluchteling.

4. Verzoeker geeft toe *"dat hij aanvankelijk niet zijn echte naam heeft vermeld"*.
- 4.1. De verklaringen van de kandidaat-vluchteling kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn (J. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status*, Butterworths, Toronto-Vancouver, 1991, 84). De verklaringen moeten plausibel zijn en niet in strijd met algemeen bekende feiten. Verzoekers bewering *"dat het gebruik van een valse identiteit niet noodzakelijk het relaas van de kandidaat-politieke vluchteling ongeloofwaardig of onwaarschijnlijk maakt"* kan niet zonder meer worden gevolgd. Immers verzoeker dient op een getrouwe wijze samen te werken met de asielinstanties wat strijdig is met het bewust misleiden van de Belgische overheid. Het bewijs van identiteit maakt bovendien een essentieel element uit in iedere procedure en verzoeker is ertoe gehouden de stukken waarover hij beschikt of kan beschikken voor te leggen.

- 4.2. De Raad stelt vast dat verzoeker initieel gelogen heeft over zijn naam, zijn leeftijd en het feit of hij al dan niet eerder asiel aangevraagd heeft. Verzoeker stelt tijdens het gehoor op het CGVS dat zijn echte naam Mohammed Arzu Miah is, maar legt hieromtrent geen enkel begin van bewijs neer, wat iedere controle onmogelijk maakt. Aangezien huidige asielaanvraag bovendien verzoekers vierde asielaanvraag is in Europa, is het onmogelijk dat het belang van identiteitspapieren hem onbekend is te meer daar hij enkele jaren tijdelijke verblijfsdocumenten verkreeg in Italië. Verzoeker licht immers niet toe waarom hij geen Bengaalse identiteitsdocumenten met foto kan neerleggen. Immers aangezien verzoeker zich kon inschrijven op school is het redelijk te verwachten dat verzoeker hiervoor een identiteitsbewijs heeft neergelegd. Dit klemmt te meer nu verzoeker voor zijn ondertussen twee verloren Bengaalse paspoorten zijn identiteit heeft moeten aantonen. Verzoeker beweert dat hij geen nieuw paspoort aanvraagde omwille van financiële redenen wat niet kan overtuigen aangezien de geringe kost van een paspoort ten opzichte van de kostprijs van heen en terugvluchten van Italië naar Bangladesh. Verzoeker is ondernemer en had een transportzaak, hij beschikt aldus over documenten die dit kunnen aantonen. Van een ondernemer kan bovendien enige voorzichtigheid verwacht worden, waardoor niet aangenomen kan worden dat verzoeker zomaar zijn paspoort heeft verloren of niet de nodige acties onderneemt om het verlies aan te geven wanneer een nieuw paspoort wordt aangevraagd. Het bewijs van identiteit maakt een essentieel element uit in iedere procedure en verzoeker is ertoe gehouden de stukken waarover hij beschikt of kan beschikken voor te leggen. Zoals hoger aangehaald kan in casu het ontbreken van ieder begin van bewijs omtrent de identiteit of nationaliteit verzoeker worden aangerekend. Door het niet neerleggen van enig begin van bewijs van identiteit, doet verzoeker op zijn minst het vermoeden ontstaan dat hij bewust elke controle van zijn identiteit onmogelijk wil maken.
- 4.3. Verzoeker adstrueert evenmin zijn reisweg terwijl hij, aangezien hij met het vliegtuig naar Europa (Italië) reisde, op zijn minst in het bezit moet zijn geweest van een vliegtuigticket, instapkaart of bagagelabel waaruit kan blijken met welke vlucht, wanneer en waar hij in Europa is aangekomen. Verzoeker legt evenmin een treinticket neer die zijn reis van Italië naar België zou kunnen staven. Verzoekers verklaringen inzake zijn reisweg kunnen evenmin overtuigen. Verzoeker kent de naam niet van de smokkelaar die hem begeleidde en heeft evenmin kennis van de identiteitsgegevens die vermeld werden op het valse paspoort waarmee hij de douane passeerde. Het is een feit van algemene bekendheid dat passagiers op internationale luchthavens herhaaldelijk en op systematische wijze onderworpen worden aan strenge en individuele controles van identiteits- en reisdocumenten. Dat hij kon reizen zonder zelfs de naam te kennen die op het vals paspoort vermeld wordt is dan ook niet geloofwaardig. Evenmin is het aannemelijk dat de smokkelaar hem dermate onvoorbereid zou laten reizen en hiermee zichzelf en zijn netwerk in gevaar brengen. Voorgaande vaststellingen ondermijnen verzoekers algehele geloofwaardigheid, in het bijzonder van zijn voorgehouden illegale reisweg.
5. Voorts stelt verzoeker *“dat verder enkele onjuistheden of vergissingen omtrent de politieke activiteit van verzoeker in Bangladesh het bestaan van een reële vrees voor vervolging niet uitsluiten: dat verzoeker zal trachten om in de loop van de debatten in graad van beroep de nodige documenten over te leggen waaruit blijkt dat hij wel degelijk naar Bangladesh is teruggekeerd na eerder in Italië te hebben verbleven”*.
- 5.1. De Raad stelt vast dat verzoekers verklaring geen interesse te hebben in enige politieke partij tegenstrijdig is met zijn verklaringen op DVZ waar hij stelde sympathie te hebben voor de Awami League en hierbij ook naar hun bijeenkomsten ging en affiches voor hen plakte. Bovendien verklaarde verzoeker tijdens zijn eerste asielaanvraag in België in 1989 dat hij lid was van JSD, hetgeen hij tegensprekt in zijn huidige asielaanvraag waar hij stelt lid geweest te zijn van de BNP. Deze

essentieel en elementaire tegenstrijdigheden kunnen bezwaarlijk als “*enkele onjuistheden of vergissingen*” gekwalificeerd worden, noch toegedekt worden door verzoekers bewering tijdens het CGVS verhoor “*Ik was toen jong en wist niet wat te zeggen*”. Verzoekers geloofwaardigheid is op fundamentele wijze aangetast door zijn weloverwogen nalatigheid inzake zijn identiteitsdocumenten en zijn verzonnen politieke engagement. Zijn vervolging kan dan ook niet overtuigen. Ten overvloede wijst het CGVS er op dat verzoeker tijdens het gehoor uitdrukkelijk naar een arbeidskaart gevraagd heeft, wat eerder wijst op het feit dat verzoekers asielaanvraag ingegeven is door praktische immigratieredenen.

5.2. In acht genomen wat voorafgaat, kan in hoofde van de verzoekende partij geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A(2), van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, in aanmerking worden genomen.

5.3. De aangehaalde middelen zijn ongegrond.

Nopens de subsidiaire bescherming.

6. Verzoeker meent in aanmerking te komen voor het subsidair beschermingsstatuut in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

7. Verzoeker heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/3 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (Vreemdelingenwet). Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde bedrieglijke elementen als voor de vluchtelingenstatus. Verzoeker laat na zijn identiteit aan te tonen en geeft verschillende identiteiten op. Noch uit verzoekers verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4 van de wet van 15 december 1980 met betrekking tot de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus, zoals ingevoegd bij artikel 26 van de wet van 15 september 2006, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 6 oktober 2006.

8. Verzoeker toont niet aan aanspraak te kunnen maken op de bepalingen van artikel 48/4 van de wet van 15 december 1980 met betrekking tot de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus, zoals ingevoegd bij artikel 26 van de wet van 15 september 2006, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 6 oktober 2006.

9. De aangehaalde middelen zijn ongegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op 26 mei 2009 door:

mevr. K. DECLERCK,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
--------------------	--

mevr. K. ROSIER,	toegevoegd griffier.
------------------	----------------------

De griffier,

De voorzitter,

K. ROSIER.

K. DECLERCK.