

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

nr. 2781 van 19 oktober 2007
in de zaak X/IIde kamer

In zake: X
Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Binnenlandse Zaken.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, van Egyptische nationaliteit, op 17 augustus 2007 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken van 3 juli 2007 houdende het zonder voorwerp verklaren van een aanvraag om machtiging tot verblijf.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen.

Gezien de repliekmemorie.

Gelet op de beschikking van 21 september 2007, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 oktober 2007.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. VAN STEENBERGEN, die loco advocaat G. VRINTS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. DECORDIER, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NABERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak:

1.1. Verzoekende partij diende op 27 januari 2000, in toepassing van de wet van 22 december 1999 betreffende de regularisatie van het verblijf van bepaalde categorieën van vreemdelingen (hierna: de wet van 22 december 1999), een regularisatieaanvraag in.

1.2. Na een negatief advies van de tweede Nederlandstalige kamer van de Commissie voor regularisatie besliste de minister van Binnenlandse Zaken op 27 september 2000 om de regularisatie van de verblijfssituatie van verzoekende partij te weigeren. Het tegen deze beslissing ingestelde beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State werd bij arrest van 25 april 2002 verworpen.

1.3. Bij brief, gedateerd op 8 juli 2002, verzocht verzoekende partij tot de afgifte van een verblijfsmachtiging in toepassing van artikel 9, derde lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

1.4. Op 24 mei 2004 besliste de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken dat de aanvraag om machtiging tot verblijf zonder voorwerp was.

1.5. Bij brief, gedateerd op 9 november 2006, verzocht verzoekende partij "(d)e beslissing van afwijzing dd. 27.9.2000 genomen ten aanzien van verzoeker in het kader van de wet van 22 december 1999 te herzien en dienvolgens de vraag tot regularisatie in te willigen, desnoods in toepassing van art. 9. 3° van de vreemdelingenwet van 15/12/1980".

1.6. Op 3 juli 2007 besliste de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken dat de aanvraag om machtiging tot verblijf zonder voorwerp was. Deze beslissing, die op 2 augustus 2007 werd betekend aan verzoekende partij, luidt als volgt:

"(...)

*In toepassing van **artikel 9.3** van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, deel ik U mede dat dit verzoek **zonder voorwerp** is geworden. Betrokkene is ingeschreven bij de Regularisatiecommissie en heeft een negatieve beslissing gekregen inzake zijn aanvraag tot regularisatie op grond van de wet van 22/12/1999. Artikel 16§1 van de wet verbiedt immers wanneer de Regularisatiecommissie is gevat met een verzoek, het indienen van een aanvraag om machtiging tot verblijf krachtens art. 9.3 van de wet van 15/12/1980. Dit verbod geldt niet alleen op het ogenblik waarop de aanvraag wordt verworpen, maar zolang genoemde wet van 22/12/1999 van kracht is.*

(...)"

Dit is de bestreden beslissing.

2. Onderzoek van het beroep:

Over de ontvankelijkheid van het beroep:

Overeenkomstig artikel 39/56 van de Vreemdelingenwet kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Gedr. St. Kamer*, 2005-2006, nr. 2479/001, 118) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996).

Opdat de verzoekende partij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat zij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet aan verzoekende partij bovendien enig voordeel verschaffen en dus een nuttig effect sorteren.

Artikel 16 van de wet van 22 december 1999 luidt als volgt:

“De indiening van een aanvraag op grond van artikel 2 verbiedt de aanvrager om een aanvraag in te dienen op grond van artikel 9, derde lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

De indiening, na de inwerkingtreding van deze wet, van een aanvraag op grond van artikel 9, derde lid, van de voornoemde wet van 15 december 1980 verbiedt de aanvrager om, gelijktijdig of daarna, een aanvraag in te dienen op grond van artikel 2.”

Een eventuele vernietiging van de bestreden beslissing kan, gezien deze uitdrukkelijke wetsbepaling, verzoekende partij niet tot voordeel strekken aangezien het bestuur een gebonden bevoegdheid heeft en dus niet anders vermag dan dezelfde beslissing te nemen. (R.v.St., nr. 154.039, van 23 januari 2006).

Waar verzoekende partij aanvoert dat de wet van 22 december 1999 slechts een tijdelijk karakter had en niet meer als rechtsgrond kan dienen, merkt de Raad op dat de wet van 22 december 1999 geen bepaling omvat waarin wordt vastgesteld dat de wet ophoudt op een bepaald ogenblik van kracht te zijn. De Raad dient derhalve vast te stellen dat de wet nog steeds geldingskracht heeft. Tevens wijst de Raad op het arrest 103/2003 van het Grondwettelijk Hof waaruit blijkt dat het feit dat de wetgever het verbod om een beroep te doen op artikel 9, derde lid, van de Vreemdelingenwet niet in de tijd beperkt heeft niet als onevenredig kan worden beschouwd.

Verzoekende partij kan evenmin gevolgd worden in haar stelling dat de regularisatie van haar verblijfstoestand enkel geweigerd werd omdat de door haar voorgelegde stukken dubieus werden bevonden en dat, aangezien zij op 10 oktober 2006 door het Hof van Beroep te Antwerpen werd vrijgesproken van de betichting van valsheid in geschrifte, de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken de verplichting had om de nieuwe aanvraag te onderzoeken en dus de wet van 22 december 1999 buiten beschouwing diende te laten. De Raad stelt immers vast dat ook andere motieven, die op zich voldoende draagkrachtig zijn, de beslissing van de minister van Binnenlandse Zaken van 27 september 2007 onderbouwen. Daarnaast blijkt dat de beslissing van de minister van Binnenlandse Zaken aan de wettigheidscontrole van de Raad van State werd onderworpen en dat het hoogste administratieve rechtscollege het beroep van verzoekende partij heeft afgewezen. De kracht van gewijsde van deze rechterlijke uitspraak bindt het bestuur. Het feit dat verzoekende partij aangeeft dat de Raad van State het beroep heeft verworpen omdat zij naliel een voldoende interesse te betonen in de procedure kan bezwaarlijk als verschoningsgrond worden ingeroepen.

Er dient derhalve te worden vastgesteld dat verzoekende partij geen belang heeft bij de huidige vordering. Het beroep is om die reden niet ontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien oktober tweeduizend zeven door:

dhr. G. DE BOECK, wnd. voorzitter,
rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. I. CORNELIS, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

I. CORNELIS.

G. DE BOECK.