

# RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

## ARREST

nr. 27.881 van 27 mei 2009  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Migratie- en  
asielbeleid.

---

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroenese nationaliteit te zijn, op 27 maart 2009 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid van 4 februari 2009 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9, 3<sup>de</sup> lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen zonder voorwerp wordt verklaard, hem ter kennis gebracht op 27 februari 2009.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories.

Gelet op de beschikking van 23 april 2009, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 mei 2009.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HOLAIL, die loco advocaat M. VAN LAER verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. DECORDIER, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker verklaart van Kameroenese nationaliteit te zijn.

Op 8 december 2006 dient verzoeker een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9, 3<sup>de</sup> lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

Op 4 februari 2009 neemt de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid een beslissing waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9, 3<sup>de</sup> lid van de Vreemdelingenwet zonder voorwerp wordt verklaard. Dit is de bestreden beslissing die als volgt gemotiveerd wordt:

“(…)

Reden:

- *De woonstcontroles dd. 10.04.2008, 05.10.2008 en 26.11.2008 wezen uit dat betrokkene niet langer op bovenvermeld adres woont.*

“(…)”

## **2. Onderzoek van het beroep**

In een eerste en enig middel voert verzoeker de schending aan van de motiveringsverplichting van artikel 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) en van het artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen in combinatie met het algemeen rechtsbeginsel dat men zich niet op de eigen fout kan beroepen.

Na een theoretische uiteenzetting aangaande de motiveringsplicht stelt verzoeker dat in casu niet aan de motiveringsverplichting voldaan is en de motivering onjuist is. Hij stelt dat er geponeerd wordt dat de woonstcontroles van 10 april 2008, 5 oktober 2008 en 26 november 2008 uitgewezen zouden hebben dat verzoeker niet langer op zijn adres woont. Verzoeker stelt dat deze controles plaats vonden anderhalf en twee jaar na het indienen van de aanvraag. Hij meent dat de Dienst Vreemdelingenzaken niet kan verwachten dat de personen die een aanvraag indienen gedurende de volgende twee of meer jaar voortdurend thuis blijven. Hij vervolgt dat het dan ook een algemeen rechtsbeginsel is dat men zich niet op de eigen fout mag beroepen, dat in dit geval de Dienst Vreemdelingenzaken zeer lang gewacht heeft om het dossier op te diepen, waarna men over een half jaar tijd enkele woonstcontroles laat plaatsvinden en het dossier snel afgesloten kan worden zonder dat het behandeld dient te worden. Verzoeker geeft aan dat hij wel degelijk op het adres te 2060 Antwerpen, Hardenvoort 38 woont en dat het huurcontract dat hij jaren geleden afsloot nog steeds loopt en hij regelmatig zijn huur betaalt, dat hij ook zijn post ontvangt op datzelfde adres. Verder geeft verzoeker aan dat hij de bestreden beslissing ontvangen heeft na uitnodiging van de gemeente en dit minder dan een maand nadat deze beslissing genomen werd. Verzoeker is dan ook van mening dat de bestreden beslissing onjuist is en er aldus niet voldaan is aan de motiveringsverplichting.

Verzoeker is aldus van mening dat de motivering van de bestreden beslissing onjuist is waar die stelt dat de woonstcontroles van 10 april 2008, 5 oktober 2008 en 26 november 2008 uitgewezen zouden hebben dat verzoeker niet langer op zijn adres woont. Verzoeker geeft aan dat hij wel degelijk op het adres te 2060 Antwerpen, Hardenvoort 38 woont en dat het huurcontract dat hij jaren geleden afsloot nog steeds loopt en hij regelmatig zijn huur betaalt, dat hij ook zijn post ontvangt op datzelfde adres.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) is bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht niet bevoegd om zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (RvS 7 november 2001, nr. 101.624).

Uit de stukken van het administratief dossier alsook uit de bestreden beslissing blijkt dat verzoeker het adres Hardenvoort 38, 2060 ANTWERPEN opgaf als verblijfsadres bij zijn

aanvraag op grond van (oud) artikel 9, 3<sup>de</sup> lid van de Vreemdelingenwet van 8 december 2006.

Het vroeger geldende artikel 9, 3<sup>de</sup> lid van de Vreemdelingenwet bepaalt wat volgt:

“In buitengewone omstandigheden kan die machtiging door de vreemdeling worden aangevraagd bij de burgemeester van de plaats waar hij verblijft; deze zendt ze over aan de Minister of aan diens gemachtigde. In dat geval zal ze in België worden afgegeven.”

Het opgeven van het verblijfsadres door de vreemdeling die een aanvraag indient op grond van artikel 9, 3<sup>de</sup> lid van de Vreemdelingenwet dient ervoor te zorgen dat de beoordeling van de verblijfsaanvraag en de hierbij gepaarde procesgang op vlotte wijze verloopt. Door het opgeven van een verblijfsadres in België, toont men aan belang te hebben bij het indienen van een aanvraag om verblijfsmachtiging in België.

De Dienst Vreemdelingenzaken vult het begrip adres van de feitelijke verblijfplaats op redelijke wijze in door aan de gemeente te vragen een controle van dit adres te laten uitvoeren om na te gaan of het opgegeven adres overeenstemt met de werkelijkheid (cf. Punt II.D. van de omzendbrief betreffende de wijzigingen in de reglementering betreffende het verblijf van vreemdelingen tengevolge van de inwerkingtreding van de wet van 15 september 2006, B.S. 04-07-2007).

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat een eerste aanvraag woonstonderzoek wordt gedaan aan de gemeente op 25 januari 2007 en dat hierop gereageerd wordt (onleesbare datum in 2007) als volgt: ‘naam op bel, niet aangetroffen’. Verder blijkt uit de stukken dat op 26 maart 2008 opnieuw gevraagd wordt aan de gemeente om te controleren of verzoeker nog woont te Hardenvoort 38, 2060 Antwerpen en dat op 10 april 2008 gereageerd wordt dat de ‘naam op bus’ vermeld is. Bij de laatste vermelding staat geen verdere uitleg, ook kan niet afgeleid worden of verzoeker al dan niet aangetroffen werd. Op 13 juni 2008 vraagt men opnieuw aan de gemeente om ter plaatse te gaan en met zekerheid mee te delen of betrokkene er woont. Uit de stukken van het administratief dossier blijkt niet als zou hierop een controle zijn gebeurd. Op 23 september 2008 wordt aan de gemeente nogmaals gevraagd om ter plaatse te gaan en met zekerheid mee te delen of betrokken er woont. Een reactie van de gemeente is gedateerd op 5 oktober 2008 met de vermelding ‘naam op bel en bus’ en bij de opmerkingen wordt aangekruist dat de controle negatief is omdat geen origineel buitenlands paspoort of identiteitsdocument kan worden voorgelegd. Uit voornoemd stuk van het administratief dossier blijkt niet als zou verzoeker niet aangetroffen zijn. Op 20 oktober 2008 wordt nogmaals een aanvraag woonstonderzoek gedaan aan de gemeente. Op 26 november 2008 reageert de gemeente met de melding ‘geen naam op bel of bus. Niet aangetroffen’.

Verder dient opgemerkt te worden dat in het administratief dossier stukken aangaande het adres van verzoeker terug te vinden zijn, namelijk de huurovereenkomst van het opgegeven adres tussen Immo (...) en verzoeker, betaling op naam van verzoeker van 21/08/2008 aan de heer V.M. met als mededeling ‘loyer’ (huur), brief van verhuurder (Voor Immo (...), V.M.) van 2 december 2008 gericht aan verzoeker aangaande indexaanpassing, domicilieverklaring van verzoeker van 29 januari 2009 op het opgegeven adres.

De Raad wijst er ook op dat verzoeker ter gelegenheid van zijn inleidend verzoekschrift de voornoemde huurovereenkomst, de brief aangaande de indexaanpassing van verhuurder en betalingsbewijzen van januari, februari, april en oktober 2008 aanbrengt met telkens de vermelding ‘loyer’ of ‘huur’.

Uit de stukken van het administratief dossier, met name de feitelijke vaststellingen gedaan naar aanleiding van de verschillende woonstonderzoeken, kan geenszins afgeleid worden dat verzoeker niet langer op het bovenvermeld adres (zijnde Hardenvoort 38, 2060 Antwerpen) woont. Gezien de woonstcontroles van 10 april 2008 en 5 oktober 2008 enkel

vermelden naam op bus en naam op bel en bus, zoals hierboven reeds werd aangegeven en hieruit dus geenszins kan worden afgeleid dat verzoeker niet op het opgegeven adres woont en gezien de stukken aangaande het adres van verzoeker die terug te vinden zijn in het administratief dossier en die dateren van voor de beoordeling door de administratie en die deels dateren van na de woonstcontrole van 26 november 2008 waar voor het eerst wordt aangegeven dat er geen naam op bel of bus zou staan en dat verzoeker niet aangetroffen kon worden, is de Raad van oordeel dat de feitelijke gegevens niet correct werden beoordeeld, zodat de bestreden beslissing de materiële motiveringsplicht schendt.

Het enig middel is gegrond.

Aangezien de eventuele gegrondheid van de overige aangevoerde schendingen niet tot een ruimere vernietiging kan leiden, dienen deze niet meer onderzocht te worden.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Enig artikel**

Vernietigd wordt de beslissing genomen ten aanzien van Chicote MEVIEM door de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid op 4 februari 2009 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9, 3<sup>de</sup> lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen zonder voorwerp wordt verklaard.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventwintig mei tweeduizend en negen door:

mevr. J. CAMU,

wnd. voorzitter,  
rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**M. DENYS.**

**J. CAMU.**