



Arrest

nr. 28 337 van 5 juni 2009
in de zaak RvV X/ II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Migratie- en asielbeleid.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 2 april 2009 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid van 13 maart 2008 waarbij zijn aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ongegrond wordt verklaard, aan verzoeker ter kennis gebracht op 4 maart 2009.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 april 2009, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 mei 2009.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. DE KLERCK, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. DECORDIER, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn.

Op 21 juni 2005 vraagt verzoeker een studentervisum aan.

Op 16 augustus 2005 komt verzoeker in België aan.

In het academiejaar 2005-2006 volgt verzoeker een voorbereidend jaar wiskunde aan het stedelijk atheneum Maurice Destenay in Luik.

In het academiejaar 2006-2007 volgt verzoeker een eerste jaar aan de Ecole Supérieure de Communication et de Gestion te Brussel. Verzoeker slaagt niet in zijn examens.

Op 31 oktober 2007 verstrijkt de verblijfsvergunning van verzoeker.

Op 30 oktober 2007 dient verzoeker een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

Op 12 maart 2008 dient verzoeker een aanvraag in bij de gemeente Knokke om in het huwelijk te treden op 30 mei 2008 met mevrouw Y.B.M., van Belgische nationaliteit. In opdracht van de procureur des konings te Brugge wordt een onderzoek gevoerd naar een schijnhuwelijk. Op 26 mei 2008 gaf de procureur des konings te Brugge aan de ambtenaar van de burgerlijke stand een ongunstig advies omtrent het voorgenomen huwelijk. De aanvraag wordt op 28 mei 2008 geweigerd door de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente Knokke-Heist. Tegen voormelde beslissing van 28 mei 2008 dienden verzoeker en mevrouw Y.B.M. beroep in bij de rechtbank van eerste aanleg te Brugge. De zitting wordt gehouden op 29 april 2009.

Op 3 november 2008 verklaart mevrouw Y.B.M. het voorgenomen huwelijk definitief te willen annuleren.

Op 13 maart 2008 neemt de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid een beslissing waarbij zijn aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet ongegrond wordt verklaard. Dit is de bestreden beslissing die als volgt gemotiveerd wordt:

“(…)

Redenen:

De redenen die aangehaald worden om het verblijf toe te staan zijn onvoldoende:

De aangehaalde elementen, met name dat betrokkene een relatie zou hebben aangeknoopt met mevrouw Y.B.M. (...) en zij wensen te huwen, zijn geen grond voor een verblijfsregularisatie.

Vooreerst dient opgemerkt te worden dat betrokkenes verblijf slechts werd toegestaan op basis van zijn studies in België. Betrokkene diende aldus te weten dat hij bij de beëindiging van zijn studies het land diende te verlaten.

Wat betreft de relatie die betrokkene eventueel zou onderhouden met mevrouw Y.B.M. (...); om in aanmerking te komen voor een regularisatie in het kader van een duurzame relatie dient betrokkene te voldoen aan de basisvoorwaarden zoals vermeld in de ‘Omzendbrief betreffende het verlenen van een verblijfsmachtiging op basis van samenwoning in het kader van een duurzame relatie’ d.d. 30/09/1997 (verschenen in het Belgisch Staatsblad op 14/11/1997).

Verzoeker verklaart verder dat hij wenst te huwen met mevrouw Y.B.M. (...). Er worden echter geen bewijzen voorgelegd dat er een huwelijksdatum is vastgelegd noch dat de nodige documenten vereist voor het huwelijk zijn binnengebracht.

Wat de eventuele schending van artikel 8 EVRM betreft, dit gegeven kan eveneens niet weerhouden worden. Betrokkene verklaart dat het recht op een familie- en gezinsleven zou worden geschaad. Echter verzoeker toont niet aan dat hij een gezin vormt met mevrouw Y.B.M. (...) aangezien zijn relatie met haar op generlei wordt gestaafd.

(...)”

Op 2 april 2008 neemt de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid een bevel om het grondgebied te verlaten ten aanzien van verzoeker.

Op 4 maart 2009 wordt verzoeker door de politie van Damme/ Knokke-Heist opgepakt wegens openbare dronkenschap.

Op 4 maart 2009 neemt de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid een beslissing houdende het bevel om het grondgebied te verlaten met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde, hem ter kennis gebracht op diezelfde dag.

Op 5 maart 2009 wordt verzoeker overgebracht naar het gesloten centrum in Steenokkerzeel om op 6 maart 2009 terug te keren naar het Centrum voor Illegalen te Brugge.

Op 9 maart 2009 wordt het Marokkaans consulaat te Antwerpen om een vrijgeleide gevraagd.

Op 30 maart 2009 dient verzoeker een verzoekschrift in om de invrijheidsstelling bij toepassing van artikel 71 van de Vreemdelingenwet.

Bij beschikking van 3 april 2009 wordt de maatregel van vrijheidsberoving gehandhaafd.

2. Over de rechtspleging

Verzoeker vraagt het voordeel van de kosteloze rechtsbijstand.

In de huidige stand van zaken heeft de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen geen bevoegdheid om zich uit te spreken over een verzoek betreffende het verlenen van de kosteloze rechtsbijstand.

Op verzoekers vraag wordt derhalve niet ingegaan.

3. Over de ontvankelijkheid

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt vast dat overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) slechts beroepen voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

De bestreden beslissing strekt ertoe vast te stellen dat verzoeker geen buitengewone omstandigheden doet gelden waarom de aanvraag in toepassing van artikel 9, 3^{de} lid van de Vreemdelingenwet, in België moest worden ingediend.

Uit een stuk dat door de raadsman van verzoeker ter terechtzitting wordt neergelegd, met name een verklaring van verblijf d.d. 23 april 2009 blijkt dat de centrumdirecteur van het Centrum voor Illegalen te Brugge het volgende verklaart "sinds 04/03/2009 (verblijft verzoeker) (met het oog op verwijdering) in het Centrum voor Illegalen te Brugge (...) Dit zal gebeuren op woensdag 29/(4)/2009". De raadsman van verzoeker bevestigt de inhoud van de brief en stelt uitdrukkelijk dat verzoeker vrijwillig gerepatrieerd werd.

Verzoeker getuigt aldus niet langer van het rechtens vereiste actueel belang bij het aanvechten van de onontvankelijkheidsbeslissing van de verblijfsaanvraag wegens buitengewone omstandigheden in België gedaan. De vordering tot nietigverklaring wordt onontvankelijk verklaard (cf. RvS 1 december 2005, nr. 152 084, RvS 8 mei 2006, nr. 158 412, RvS 1 juni 2006, nr. 159 443).

Het beroep is onontvankelijk.

4. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf juni tweeduizend en negen door:

mevr. J. CAMU,

wnd. voorzitter,
rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

J. CAMU