



## Arrest

nr. 28 776 van 16 juni 2009  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 8 april 2009 heeft ingediend tegen de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 23 maart 2009.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 18 mei 2009 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 11 juni 2009.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en van attaché S. DUPONT, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### **"A. Feitenrelaas**

*U bezit de Kameroense nationaliteit en werd op 30 september 1965 geboren te Missellele Tiko.*

*Op 9 september 2003 diende u een **eerste asielaanvraag** in. Een beslissing tot weigering van verblijf werd door de Dienst Vreemdelingenzaken genomen op 14 november 2003. U tekende op 18 november 2003 beroep aan tegen deze beslissing en werd in dat verband door het Commissariaat-generaal gehoord op 9 december 2003. Op 16 juli 2004 nam het Commissariaat-generaal een bevestigende beslissing van weigering van verblijf. Op 13 september 2004 tekende u een beroep tot nietigverklaring aan bij de Raad van State en op 17 november 2008 verwierp de Raad van State uw beroep. U keerde niet naar uw land van oorsprong terug.*

*Op 25 november 2008 diende u een **tweede asielaanvraag** in bij de Dienst Vreemdelingenzaken. U legde nieuwe elementen voor bij de Dienst Vreemdelingenzaken om uw asielrelaas te staven, namelijk een kopie van een oproepingsbrief dd. 21 juli 2008, een kopie van een oproepingsbrief dd. 28*

juli 2008, een kopie van een aanhoudingsmandaat 5 augustus 2008, een artikel uit Eden dd. 12 november 2008 en uw lidkaart van de Southern Cameroons National Council (hierna SCNC).

U verklaarde in het kader van uw tweede asielaanvraag sinds 1995 – 1996 lid te zijn geworden van de SCNC. Door uw functie als juridisch adviseur van het 'Social Democratic Front' (hierna SDF) kon u op meetings van het SDF openlijk zeggen dat SDF nutteloos was, dat er nood was aan de SCNC en dat een afscheiding van de Southern Cameroons nodig was. U verklaarde dat u tussen 1996 en 2000 een lidkaart van de SCNC had en dat de politie deze kaart in mei 2003 afnam. U bekwam een nieuwe lidkaart van de SCNC omdat u uw zus vroeg om er één te halen bij (H.F.) te Buea. Verder wist uw zus, (A.D.A.), u te vertellen dat mensen vragen stelden over u en dat het misschien mensen van de geheime dienst 'Cener' waren. Tevens communiceerde u sinds uw vorige asielaanvraag met de advocaten (N.L.) en (N.) van de SCNC. (N.L.) kreeg de kopieën van twee arrestatiebevelen, welke werden uitgevaardigd omdat u als lid van de SCNC voor de afscheiding van zuidelijk Kameroen preekte. (N.L.) zond u eveneens een artikel dat verscheen in de krant 'Eden' dat handelt over uw zaak.

## **B. Motivering**

**Er dient te worden vastgesteld dat u doorheen uw verklaringen onvoldoende gegevens of elementen hebt aangehaald waaruit blijkt dat u uw land heeft verlaten uit een 'gegronde vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie van Genève of een 'reëel risico op lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming of dat u zich kan beroepen op bedoelde vrees of risico in geval van een eventuele terugkeer naar uw land.**

Vooreerst kan worden opgemerkt dat in het kader van uw eerste asielaanvraag door de Commissaris-generaal op 16 juli 2004 een bevestigende beslissing van weigering van verblijf. Er werd geconcludeerd dat u uw asielrelaas niet aannemelijk kon maken omdat u inconsistente en vage verklaringen aflegde betreffende de betrokkenheid van uzelf bij het SDF.

Met betrekking tot de **nieuwe elementen** die u voorlegde om uw **tweede asielaanvraag** te staven, kunnen volgende opmerkingen worden gemaakt.

U verklaarde dat u sinds 1995 – 1996 lid was van de SCNC, dat u tussen 1996 en 2000 een lidkaart van de SCNC had die de politie afnam in mei 2003 en dat u door uw functie als juridisch adviseur van het 'Social Democratic Front' (hierna SDF) op meetings van het SDF openlijk kon zeggen dat SDF nutteloos is, dat er nood is aan de SCNC en dat een afscheiding van de Southern Cameroons nodig is (gehoor CGVS, p.3 - 4).

Het is echter opmerkelijk dat u bij uw eerste asielaanvraag niet vermeldde dat u lid was van de SCNC (gehoor CGVS dd. 9/12/2003, p.8). U verklaarde tijdens uw gehoor door het CGVS in het kader van een dringend beroep wel dat u er door de CENER-agenten van werd beschuldigd lid te zijn van SCNC en de Southern Cameroons aan te moedigen tegen de regering te zijn (gehoor CGVS eerste asielaanvraag dd. 9/12/2003, p.32), maar van deze beschuldigingen was echter geen sprake op de Dienst Vreemdelingenzaken of in uw dringend beroepsschrift (zie administratief dossier). Overigens kan worden vastgesteld dat u bij uw eerste asielaanvraag aangaf vervolging te vrezen omwille van uw SDF-betrokkenheid, maar dat u nergens aangaf vervolging te vrezen omwille van uw 'bijdrage' voor SCNC (gehoor CGVS eerste asielaanvraag, dd. 9/12/2003, p.46). Dit is uiterst merkwaardig, gezien uw verklaringen (cf. supra) van uw jarenlange lidmaatschap van de SCNC en de inbeslagneming van uw SCNC-lidkaart door de politie. Verder gaf u tijdens het gehoor in het kader van voorliggende asielaanvraag aan dat u op meetings van het SDF openlijk tegen de mensen zei dat ze niets zijn met SDF en dat ze de SCNC moeten steunen (gehoor CGVS, p.3 en 6). Hiervan maakte u in het kader van uw eerste asielaanvraag echter volstrekt geen melding (zie administratief dossier). Bovendien komt het bevreemdend over dat u – sinds het ontstaan van de SCNC en nota bene als juridisch adviseur van het SDF – op meetings van de partij SDF zou zeggen dat de mensen niets zijn met deze partij en de SCNC moeten steunen.

Uit het voorgaande kan worden geconcludeerd dat uw verklaringen over uw jarenlange SCNC-betrokkenheid niet geloofwaardig overkomen.

Verder gaf u aan dat uw zus (A.D.A.) u aan de telefoon vertelde dat mensen vragen stelden over u en dat het misschien mensen van de geheime dienst 'Cener' waren (gehoor CGVS, p.2-3), maar u kan de bewering dat het om mensen van de geheime dienst 'Cener' gaat niet hard maken.

Betreffende de – nieuwe – documenten gaf u aan dat u tussen 1996 en 2000 een lidkaart had van de SCNC en dat deze groen was. U wist niet meer of de 'pledge' op de rechterbinnenkant of de achterkant van de lidkaart stond en wist niet meer wat er op de achterkant van de lidkaart stond (gehoor CGVS, p.3 - 5). Uit informatie waarover het CGVS beschikt en waarvan een kopie bij het administratieve

dossier werd gevoegd, blijkt dat er in de periode 1996 – 2000 twee types van lidkaarten werden uitgereikt, namelijk het 'model 1996' dat blauw of wit van kleur kon zijn. Bij beide modellen stond er geen 'pledge' op de lidkaart en op de achterzijde van beide kaarten stond de kaart van 'zuidelijk Kameroen'. Bijgevolg strookt uw beschrijving van de lidkaart die u toen beweerde te hebben niet met de werkelijkheid. Verder verklaarde u dat u aan uw zus (A.D.A.) vroeg om een nieuwe lidkaart van de SCNC te halen bij Henry Fossung te Buea (gehoor CGVS, p.6). U toonde deze lidkaart (dd. 3 september 2007), die groen van kleur is, tijdens het gehoor en u gaf aan dat u vergeten was wat er op de achterzijde stond (gehoor CGVS, p.5). Betreffende deze lidkaart gaf u verder aan dat u niet weet of deze lidkaart van hetzelfde type is als de lidkaart die u in de periode 1996 – 2000 had, maar dat u dacht dat de SCNC haar lidkaarten niet veranderde (gehoor CGVS, p.5). Uit informatie waarover het CGVS beschikt en waarvan een kopie bij het administratieve dossier werd gevoegd, blijkt dat de SCNC verschillende types van lidkaarten had sinds 1996. De laatste wijziging van de opmaak van de SCNC-lidkaarten dateert van 2005 en deze hebben als basiskleur wit. De door u voorgelegde lidkaart (dd. 3 september 2007) beantwoordt niet aan de kenmerken van de (meest recente uitgaven) van een lidkaart 'model 2005'. Overigens kan worden opgemerkt dat –hoewel op uw lidkaart (dd. 3 september 2007) 'sign of national chairman' staat voorgedrukt, de kaart niet door de toenmalige 'National Chairman' Chief Ayamba ondertekend werd, maar wel door 'Fossung', die echter reeds in 2002 als SCNC-voorzitter werd vervangen (zie informatie in het administratief dossier). Er kan tevens worden opgemerkt dat op de achterzijde van de door u voorgelegde kaart een spellingsfout voorkomt; er staat met name 'Democracy' in plaats van 'Democracy'.

Indien u daadwerkelijk sinds de oprichting van de SCNC in 1995 lid was van de SCNC en vanaf de periode 1996 – 2000 een lidkaart van deze organisatie had, kan men veronderstellen dat u beter op de hoogte bent van zulke zaken. Bovendien dienen - om enige bewijskracht te hebben - de door u voorgelegde stukken te worden ondersteund door consistente en geloofwaardige verklaringen, wat in casu echter niet het geval is.

Verder gaf u aan dat u sinds uw vorige asielaanvraag communiceerde met de **advocaten (N.L.) en (N.) van de SCNC. (N.L.) kreeg de kopieën van twee convocaties (dd. 21 en 28 juli 2008) en een aanhoudingsmandaat (dd. 5 augustus 2008)** in handen. Deze werden uitgevaardigd omdat u als lid van de SCNC voor de afscheiding van Zuid-Kameroen preekte, en naar u gezonden. Toen u gevraagd werd of er een belangrijke gebeurtenis plaatsvond waarop deze arrestatiebevelen volgden, gaf u aan dat u in 2002 vier maal werd opgesloten (gehoor CGVS, p.6). Toen u werd gevraagd waarom de convocaties en het arrestatiebevel in 2008 werden uitgevaardigd, gaf u aan dat men niet wist dat u het land verliet (gehoor CGVS, p.7). Aangezien u reeds in 2003 Kameroen verliet, is het ongeloofwaardig dat de Kameroense overheid u – zoals u verklaarde (gehoor CGVS, p.7) – 5 jaar later voor het eerst zou convoceren. De redenen die u hiervoor opgeeft, namelijk 1) dat u reeds sinds 1992 op een zwarte lijst van de regering zou staan en omdat de regering biedt geen verklaring voor de vaststelling dat u pas in juli 2008 voor het eerst werd opgeroepen en 2) dat de regering naar aanleiding van 1 oktober 2008 mensen oppakte die op de zwarte lijst stonden, is niet verenigbaar met de vaststelling dat u reeds in juli 2008 werd geconvoceerd (gehoor CGVS, p.7).

(N.L.) zond u eveneens een artikel dat verscheen in de krant 'Eden' dat handelt over uw zaak. Het door u voorgelegde **krantenartikel uit Eden** spreekt over uw betrokkenheid bij de SCNC en het feit dat u door de overheid opgejaagd wordt, maar hierboven werd reeds opgemerkt dat uw beweerde betrokkenheid bij de SCNC in uw land van oorsprong reeds in twijfel getrokken werd (cf. supra). Overigens is het eigenaardig dat dit artikel in november 2008 zou verschijnen, terwijl u Kameroen reeds in 2003 verliet. Bovendien blijkt uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt, dat het in Kameroen mogelijk is om journalisten en uitgevers te betalen om een artikel te publiceren in hun krant, waardoor we geen geloof aan de authenticiteit ervan kunnen hechten (zie informatie in het administratief dossier).

**Gelet op bovenstaande vaststellingen maakt u de oorzaak van uw problemen niet aannemelijk en kan bijgevolg geen geloof gehecht worden aan de door u beweerde vrees voor vervolging of een reëel risico op lijden van ernstige schade.**

De door u neergelegde kopieën van oproepingsbrieven dd. 24 juli 2008 en dd. 28 juli 2008, de kopie van een arrestatiebevel 5 augustus 2008, het artikel uit Eden dd. 12 november 2008 en uw lidkaart van de Southern Cameroons National Council werden reeds hierboven besproken.

### **C. Conclusie**

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.“*

## 2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In een enig middel beroept verzoeker zich op een schending van de beginselen van behoorlijk bestuur: de zorgvuldigheidsplicht, het redelijkheids- en vertrouwensbeginsel en de motiveringsplicht. Verzoeker geeft aan dat niet werd gemotiveerd waarom hij niet in aanmerking zou komen voor de status van subsidiaire bescherming.

2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de voormelde wet van 15 december 1980 (Vreemdelingenwet) wordt verzoekers asielaanvraag bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 (cf. infra).

Krachtens artikel 39/69, §1, 4° van de Vreemdelingenwet dient het verzoekschrift een uiteenzetting van feiten en middelen te bevatten. De uiteenzetting van een rechtsmiddel vereist dat zowel de geschonden rechtsregel of het geschonden rechtsbeginsel wordt aangeduid als de wijze waarop die rechtsregel of dat rechtsbeginsel door de bestreden rechtshandeling werd geschonden (RvS 2 maart 2007, nr. 168.403; RvS 8 januari 2007, nr. 166.392).

In casu dient te worden vastgesteld dat verzoeker een aantal rechtsbeginselen en rechtsregels aanhaalt maar dat hij geen argumentatie voert betreffende de wijze waarop die rechtsregels of rechtsbeginselen door de bestreden beslissing werden geschonden. Verzoeker voert geen ontvankelijk middel aan tegen de weigering van de status in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3.

2.3. Aangaande de weigering van de subsidiaire beschermingsstatus wordt opgemerkt dat verzoeker te dezen een aantal rechtsbeginselen en rechtsregels aanhaalt maar dat hij geen argumentatie voert betreffende de wijze waarop die rechtsregels of rechtsbeginselen door de bestreden beslissing werden geschonden.

Verweerder repliceert tevens terecht dat verzoekers bewering als zou de bestreden beslissing niet vermelden welke de redenen zijn waarom de subsidiaire beschermingsstatus wordt geweigerd, feitelijke grondslag mist. Uit de bestreden beslissing blijkt dat op basis van het geheel van de motieven in de bestreden beslissing werd besloten tot de weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Het feit dat deze motieven geheel of gedeeltelijk gelijklopend zijn met de motieven die de weigering van de vluchtelingenstatus ondersteunen, betekent niet dat de beslissing omtrent de subsidiaire beschermingsstatus niet afdoende gemotiveerd zou zijn.

Verzoeker voert geen argumentatie aangaande de toepasselijkheid van de subsidiaire beschermingsstatus in zijn hoofde. Gelet op de niet-betwiste motivering van de bestreden beslissing en de elementen in het administratief dossier, toont verzoeker niet in concreto aan dat er in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij een reëel risico loopt op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4 §2 van de Vreemdelingenwet.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

**Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zestien juni tweeduizend en negen door:

dhr. W. MULS, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. SANEN, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. SANEN

W. MULS