



Arrest

nr. 30 846 van 31 augustus 2009
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister voor Migratie- en asielbeleid,
thans de Staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Mongoolse nationaliteit te zijn, op 9 juni 2009 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van het bevel van de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid van 27 mei 2009 om het grondgebied te verlaten, aan verzoekende partij ter kennis gebracht op dezelfde datum.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 1 juli 2009, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 25 augustus 2009.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat VAN NIJVERSEEL, die loco advocaat B. MANNAERT verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. DE MEU, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker, van Mongoolse nationaliteit, verklaart het Rijk te zijn binnengekomen in 2002.

Op 12 september 2006 dient verzoeker een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

Op 17 juli 2007 neemt de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken de beslissing tot niet-inoverwegingneming van de aanvraag om machtiging tot verblijf.

Op 19 augustus 2008 dient verzoeker een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet.

Op 30 april 2009 neemt de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid de beslissing waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf van verzoeker onontvankelijk wordt verklaard. Deze beslissing wordt op 27 mei 2009 aan verzoeker ter kennis gebracht. Het beroep tegen deze beslissing is gekend bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) onder het nummer 42 361.

Tevens neemt de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid op 27 mei 2009 ten aanzien van verzoeker het bevel om het grondgebied te verlaten.

Dit bevel is de bestreden beslissing, waarvan de motieven luiden als volgt:

“REDEN VAN DE BESLISSING

artikel 7, eerste lid, 1°, van de wet en artikel 21 van het koninklijk besluit: verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 van de wet vereiste documenten ; de betrokkene is niet in het bezit van geldig paspoort en geldig visum.”

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Verwerende partij voert, bij verwijzing naar rechtspraak van de Raad van State en de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, aan dat het verzoekschrift geen duidelijk omschreven middel bevat. Inzonderheid stelt zij het volgende: *“Uit het verzoekschrift kan inderdaad niet afgeleid worden welke rechtsregels verzoeker nu precies geschonden acht. De verwerende partij is daarom van oordeel dat het verzoekschrift/middel van verzoeker in rechte onvoldoende behoorlijk is onderbouwd om als ontvankelijk te kunnen worden beschouwd.”*

2.2. In het verzoekschrift voert verzoeker het volgende aan:

*“Grievens tegen de uitspraak en middelen tot nietigverklaring resp. schorsing
Verzoeker bekwam intussen zijn paspoort. (STUK 2)”*

2.3. Luidens artikel 39/69 §1, tweede lid, 4° van de Vreemdelingenwet moet het verzoekschrift op straffe van nietigheid een uiteenzetting van feiten en middelen bevatten die ter ondersteuning van het beroep worden ingeroepen. Onder “middel” in de zin van deze bepaling moet worden begrepen de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel die door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden en de wijze waarop deze rechtsregel wordt geschonden (RvS 4 mei 2004, nr. 130.972; RvS 1 oktober 2004, nr. 135.618; RvS 17 december 2004, nr. 138.590).

Verzoeker beperkt zich in het verzoekschrift tot het ter kennis brengen van het feit dat verzoeker zijn paspoort intussentijd zou hebben bekomen en lijkt hierbij het bevel van de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid van 27 mei 2009 om het grondgebied te verlaten, te willen weerleggen. Dit zonder evenwel op voldoende en duidelijke wijze de rechtsregel aan te geven die hij geschonden acht, noch een omschrijving te geven van de wijze waarop de regel geschonden werd.

Er wordt vastgesteld dat het verzoekschrift geen middel bevat in de zin van de voornoemde bepaling. Het beroep is derhalve onontvankelijk.

3. Korte debatten

Het beroep is onontvankelijk. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenendertig augustus tweeduizend en negen door:

mevr. A. DE SMET, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

A. DE SMET