



Arrest

**Nr. 32 703 van 14 oktober 2009
in de zaak RvV X / IV**

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

De Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sierra Leonese nationaliteit te zijn, op 11 augustus 2009 heeft ingediend tegen de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 13 juli 2009.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 9 september 2009, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 8 oktober 2009.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat I. ROOMS en van attaché K. GOOSSENS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde de Sierraleonese nationaliteit te bezitten, Temne als etnie te hebben en praktiserend moslim te zijn. U bent geboren in 'Docent' op 5 december 1989 en u groeide daar ook op. Uw vader (O.F.) was van vóór uw geboorte reeds lid van de Poro Society. Hij overleed, na een ziekte die één maand duurde, op 10 januari 2007. Vanaf het overlijden van uw vader kwamen (A.), (B.), (M.), (O.) en (A.) – vijf leden van de Poro Society – u vragen om uw vader op te volgen en werd u dagelijks bedreigd. Zes maanden na de dood van uw vader, ontmoette u pastoor (J.) op de markt van Faredugu. U legde hem het probleem van de opvolging uit en hij zei dat u de week nadien op dinsdag moest terugkomen. Op 2 december 2008 gingen u en pastoor (J.) naar 'Docent' om te praten met de mensen, maar jullie werden aangevallen en moesten wegvlugten naar Faredugu. Diezelfde dag sprak pastoor

(J.) met (J.) – een smokkelaar – en die regelde alles voor u om het land te verlaten op 10 december 2008. Op 11 december 2008 diende u in België een asielaanvraag in.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u doorheen uw verklaringen onvoldoende gegevens of elementen hebt aangehaald waaruit blijkt dat u uw land heeft verlaten uit een 'gegronde vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie van Genève of een 'reëel risico op lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming of dat u zich kan beroepen op bedoelde vrees of risico in geval van een eventuele terugkeer naar uw land.

U verklaarde uw land van herkomst te hebben verlaten omwille van problemen ten gevolge van uw weigering om uw vader op te volgen als lid van de Poro Society, maar volgende bedenkingen dienen bij uw verklaringen op het Commissariaat-generaal te worden gemaakt.

Vooreerst kunnen volgende bemerkingen gemaakt worden bij uw kennis betreffende de Poro Society. U gaf aan dat u zich niet kon herinneren wanneer u voor het eerst werd gevraagd om uw vader op te volgen [als lid van de Poro Society] en dat u er ook geen enkel idee van had welke functie uw vader uitoefende, omdat de Society niets uitlegt zolang je geen lid bent (gehoor CGVS, p.9). Verder verklaarde u dat u geen enkel ander lid van de Poro Society kende, dat u er geen idee van had vanaf welke leeftijd men lid kon worden van de Poro Society en dat u de procedure om lid te worden van de Poro Society niet kent (gehoor CGVS, p.10-11). Verder gaf u aan dat de Poro Society voor jongeren was, maar dat u écht niet wist wat het was of waarvoor het diende (gehoor CGVS, p.10). U verklaarde verder dat men u vroeg om uw vader op te volgen, maar u wist niet wat u – als opvolger van uw vader – moest doen (gehoor CGVS, p.13). Uit bovenstaande blijkt dat uw kennis van de Poro Society uiterst summier is en u vage verklaringen aflegde betreffende de opvolging van uw vader. Dat u uw vader nooit vragen stelde over de Poro Society vertelde en toen u gevraagd werd of u er ooit vragen over stelde aan uw vader, is merkwaardiger, aangezien u verklaarde u dat u tijdens het opgroeien wist dat je als oudste zoon je vader moet opvolgen, omdat dat de traditie van het dorp is (gehoor CGVS, p.13).

U gaf aan dat u er geen idee van had waarom u nooit vragen over de Poro Society stelde aan uw vader. Pas toen de dossierbehandelaar u nadien nogmaals vroeg waarom u niet aan uw vader vroeg wat de Poro Society was, gaf u aan dat u vóór het overlijden van uw vader geen idee had van het bestaan van de Poro Society (gehoor CGVS, p.10). Toen de dossierbehandelaar u daarop vroeg waarom u niet wou opvolgen, antwoordde u vaag door te stellen dat het een Society was waar u niet van hield. U had er echter geen idee van wat u er niet bij aanstond (gehoor CGVS, p.13-14). Het is **ongeloofwaardig** dat u zou weigeren om uw vader op te volgen als lid van de Poro Society, zonder te weten wat deze gemeenschap inhoudt en zonder zelf te weten waarom de gemeenschap u niet aanstond.

Verder legde u in verband met de gedwongen opvolging van uw vader als lid van de Poro Society, incoherente en niet doorleefde verklaringen af.

Vooreerst kunnen volgende opmerkingen worden gemaakt met betrekking tot uw voorziene opvolging van uw vader als lid van de Poro Society. U verklaarde dat uw vader, (O.F.), lid was van de Poro Society, dat hij op 10 januari 2007 overleed, na een ziekte die één maand duurde dat leden van de Poro Society u na het overlijden van uw vader kwamen vragen om uw vader op te volgen (gehoor GGVS, p.3 en p.7). Het is opmerkelijk dat uw vader u nooit vroeg om toe te treden tot de Poro Society – noch over deze gemeenschap sprak –, zelfs niet in de periode vóór zijn overlijden waarin hij ziek was. Toen u gevraagd werd hoe dit kwam, gaf u aan dat u er geen idee van had en u had er evenmin een idee van of uw vader al dan niet aftrad toen hij ziek werd (gehoor CGVS, p.13). Toen u gevraagd werd of u met uw vader over de opvolging sprak, gaf u aan van niet (gehoor CGVS, p.13). Verder gaf u aan dat u evenmin met uw broer en uw moeder sprak over de Poro Society (gehoor CGVS, p.12-13). Gezien het belang van de opvolging van uw vader, (O.F.), als lid van de Poro Society, is het **ongeloofwaardig** dat u nooit met hem, uw moeder of uw broer over de opvolging van uw vader sprak. Dat u dit niet deed is des te merkwaardiger, aangezien u verder verklaarde u dat u tijdens het opgroeien wist dat je als oudste zoon je vader moet opvolgen, omdat dat de traditie van het dorp is (gehoor CGVS, p.13) en men kan verwachten dat u zelf initiatief zou nemen om te weten te komen wat uw vader juist moest doen als lid van de Poro Society. Wanneer de dossierbehandelaar u vroeg welke leden van de Poro Society u vroegen om lid te worden van hun gemeenschap (gehoor CGVS, p.9) vernoemde u aanvankelijk (A.), (B.), (M.), (O.) en (A.). Later gaf u echter [na lang nadenken] aan dat de namen van de leden van de Poro Society die u vroegen om lid te worden van hun gemeenschap (A.), (M.) en (B.) waren en dat u verder geen personen kon noemen (gehoor CGVS, p.15). Deze incoherente verklaringen komen niet ernstig voor.

U wist ook niet te overtuigen dat u gedwongen werd om uw vader op te volgen als lid van de Poro Society. U verklaarde dat men iemand kan dwingen om lid te worden van de Poro Society, maar van dat laatste kon u geen overtuigende voorbeelden van geven. U verklaarde tot twee maal toe dat u

na de dood van uw vader geen problemen ondervond en dat de mensen van de Poro Society op u wachtten (gehoor CGVS, p.9-10). U gaf enkel aan dat de mensen van uw dorp ['Docent'] u – tussen de eerste ontmoeting met pastoor (J.) [zes maanden na het overlijden van uw vader] en 2 december 2008 [de dag dat u 'Docent' verliet] – vroegen wanneer u kwam, maar dat er verder – buiten het verbieden van bepaald voedsel – niets speciaals gebeurde (gehoor CGVS, p.10). Deze verklaringen in combinatie met de vaststelling dat u twee jaar na de dood van uw vader nog steeds geen lid was van de Poro Society wijzen erop dat er volstrekt geen sprake was van 'dwang' vanwege de leden van de Poro Society om uw vader op te volgen en/of om tot de Poro Society toe te treden. Pas wanneer de interviewer van het Commissariaat-generaal u hierover interpelleerde, beweerde u plots dat u na de dood van uw vader alle dagen bedreigd werd (gehoor CGVS, p.11), hetgeen lijnrecht ingaat tegen hogervermelde verklaringen dat u geen problemen had (cf. supra). Er kan echter ook nog worden opgemerkt dat de geloofwaardigheid van uw bewering dat leden van de Poro Society u na het overlijden van uw vader op [10 januari 2007] dagelijks bedreigden (gehoor CGVS, p.9 en p.11) wordt ondermijnd door de vaststelling dat u desondanks tot 2 december 2008 in 'Docent' bleef. Toen de dossierbehandelaar u vroeg waarom u uw dorp niet verliet, gaf u aan dat uw moeder, broer en zus er woonden en jullie er een huis hebben waar u kunt slapen. Toen u gevraagd werd of dit de enige reden was waarom u uw dorp niet verliet, verklaarde u dat u niet wist waar u hulp zou krijgen (gehoor CGVS, p.15). Evenmin vroeg u aan pastoor (J.) of hij iemand kende waar u zou kunnen verblijven en u kon geen reden opgeven waarom u dit niet vroeg (gehoor CGVS, p.15). De door u opgegeven redenen zijn echter van puur praktische aard en verantwoordelijk volstrekt niet waarom u in uw dorp bent gebleven, terwijl u er – naar eigen zeggen – dagelijks bedreigd werd. Overigens gaf u tijdens het gehoor dan weer aan dat het mogelijk was om de opvolging te weigeren. U gaf aan dat je gewoon kon zeggen 'Ik wil niet.'. Toen de dossierhandelaar u daarop vroeg wat men zou doen als u de opvolging weigerde, gaf u aan dat men u zou dwingen omdat ze uw 'nee' misschien niet aanvaardden (gehoor CGVS, p.14). Deze hypothetische uitspraak kan – zeker in het licht van uw eerdere verklaringen waaruit geen enkele vorm van dwang kan worden afgeleid – niet overtuigen. Uw bewering dat u gedwongen werd om uw vader op te volgen binnen de Poro Society is dan ook **ongeloofwaardig**.

Uit al het voorgaande blijkt geenszins dat u uw voorziene gedwongen opvolging van uw vader binnen de Poro Society en de daaraan gekoppelde problemen aannemelijk heeft gemaakt.

Bovendien verklaarde u dat u nooit enig document in eigen handen had toen u de grenscontroles in de luchthavens te Sierra Leone en België passeerde, maar dat de smokkelaar alles deed (verklaring DVZ, dd.29 januari 2009, vraag 33 en gehoor CGVS, p.8). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat elke persoon die zich op de luchthaven Brussel Nationaal aan de grenscontrole aanbiedt zijn / haar identiteitsdocumenten individueel en persoonlijk moet laten controleren (zie administratief dossier).

Gelet op bovenstaande vaststellingen maakt u de oorzaak van uw problemen niet aannemelijk en kan bijgevolg geen geloof gehecht worden aan de door u beweerde vrees voor vervolging of een reëel risico op lijden van ernstige schade.

U legde geen documenten voor waaruit uw identiteit of uw reisweg moet blijken.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. In een eerste en enig middel werpt verzoeker de schending op van artikel 57/6, 1° van de Vreemdelingenwet, van artikel 2 en 3 van de motiveringswet van 29 juni [lees: juli]1991, van artikel 1 van het Verdrag van Genève evenals het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.

Verzoeker stelt dat hij geen identiteitsdocument heeft omdat niemand in het dorp dat heeft en het onnodig is in Sierra Leone om een identiteitsdocument te hebben.

Omtrent zijn reisweg voert hij aan dat hij naar alle waarschijnlijkheid betrokken was bij mensensmokkel. Hij heeft zelf geen identiteitsdocument in handen gehad noch betaald voor een dergelijk document. In België aangekomen werd hij achtergelaten. Aangezien "alles boven zijn hoofd geregeld werd en hij passief meeding en slechts de instructies opvolgde van (J.)" kan hij geen verdere informatie geven.

Verzoeker is niet akkoord met de vaststelling in de bestreden beslissing dat zijn geloofwaardigheid in het gedrang is gekomen. Buitenstaanders kunnen immers geen concrete informatie krijgen over de Poro-society en pas nadat men lid wordt, wordt men in kennis gesteld van de activiteiten en overtuigingen. De leden zijn verplicht tot geheimhouding. Verzoeker kon geen informatie vragen zodat zijn summier kennis van de society niet abnormaal is, maar integendeel aantoonde dat de beweging clandestien

opereert. De combinatie van de geheimzinnigheid, de negatieve connotatie en het feit dat zijn vader lid was, gaat dan ook in tegen de stelling van de commissaris-generaal dat het ongeloofwaardig is dat hij de opvolging weigerde zonder te weten wat deze vereniging inhoudt.

Verzoeker kan enkele namen opnoemen van de personen die hem persoonlijk benaderd hebben. Hij werd blootgesteld aan vernedering, kwetsende opmerkingen hetgeen hem onzeker heeft gemaakt en ervoor gezorgd heeft dat hij in zichzelf is gekeerd en moeite heeft om tijdstippen en namen te onthouden. Verzoeker is lange tijd blijven hopen dat de Poro-Society na verloop van tijd zou opgeven, maar hij vreest nu het ergste bij een eventuele terugkeer naar Sierra Leone. Aanvankelijk werd hij enkel verzocht om lid te worden, maar later onderging hij een toenemende druk. Dit wordt ook geïllustreerd door de bedreiging en aanval op father J. Wat betreft de reden dat er een zekere tijdsspanne is verlopen tussen de dood van zijn vader, de toenemende frequentie en intensiteit van de bedreigingen en de uiteindelijke vlucht, wijt verzoeker dit aan het feit dat father J. een drukbezet man is en dat hij waarschijnlijk ook enige tijd nodig had om de situatie in te schatten en opvang te regelen.

Verzoeker stelt voorts dat hij erg onder druk stond en om die reden nog onrustig en onzeker is. Hij heeft geen exact besef van tijd meer en heeft het moeilijk om zijn antwoorden te formuleren, maar hij is er wel van overtuigd dat hij onmogelijk meer informatie had kunnen verkrijgen over de Poro-Society en dat hij onmogelijk kon weigeren lid te worden. Hij vreest dan ook onvrijwillig opgenomen te worden in de Poro-Society.

2.1.2. Verzoeker werkt niet uit welk "algemeen beginsel van behoorlijk bestuur" door de bestreden beslissing werd geschonden, noch op welke wijze dit zou zijn gebeurd, zodat dit onderdeel van het middel niet dienstig wordt aangevoerd.

De uitdrukkelijke motiveringsplicht, voorgeschreven in de artikelen 57/6, tweede lid en 62 van de voormelde wet van 15 december 1980 (Vreemdelingenwet) en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991, heeft tot doel de procespartij in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid een beslissing heeft genomen, zodat de rechtszoekende kan oordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Verzoeker brengt kritiek uit op de inhoud van de motivering, zodat de schending van de materiële motiveringsplicht wordt aangevoerd en het middel vanuit dit oogpunt wordt onderzocht. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat een administratieve rechtshandeling, in casu de bestreden beslissing, op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

Verzoekers argument dat hij waarschijnlijk betrokken was bij mensensmokkel kan niet aanvaard worden daar het algemeen bekend is dat slachtoffers van mensensmokkel aanzienlijke bedragen dienen te betalen terwijl verzoeker persoonlijk niets zou hebben betaald. Verzoekers betoog dat "*alles boven zijn hoofd geregeld werd en hij passief meeding en slechts de instructies opvolgde van (J.)*" kan niet aangenomen worden voor het feit dat hij geen begin van bewijs bijbrengt inzake zijn reisroute. Bovendien moet aangenomen worden dat een plotse en onvrijwillige vlucht uit het land van herkomst een grote persoonlijke impact heeft zodat het niet plausibel is dat hij alles zomaar passief onderging.

In de mate dat verzoekers vader volgens zijn voorgehouden asielmotieven overleed op 10 januari 2007, waarna verzoeker veel gevraagd werd om toe treden tot de Poro-genootschap (administratief dossier, stuk 3, p.9-10), dan wel elke dag bedreigd werd om toe treden (ibid., p.11), dient zijn beweerde vrees aanzienlijk te worden gerelativeerd door het loutere feit dat hij nog tot december 2008 in het dorp verbleef. De bestreden beslissing merkt te dezen tevens terecht op dat verzoeker verschillende personen heeft vernoemd die hem vroegen toe treden. Aanvankelijk vernoemde verzoeker A., B., M., O. en A., doch was hij onwetend over hun functies (ibid., p.9) terwijl hij later slechts de namen B., M. en A. kon noemen (ibid., p.15).

Uit verzoekers verklaringen blijkt dat hij (i) geen idee had welke functie zijn vader uitoefende of wanneer deze lid werd van de Poro Society (ibid., p.7), (ii) geen idee had vanaf welke leeftijd men lid kon worden van de Poro Society en de procedure om lid te worden van de Poro Society niet kent (ibid., p.10-11) (iii) aangaf dat de Poro Society voor jongeren was, maar niet wist wat het was of waarvoor het diende (ibid., p.10) (iv) verklaarde dat men hem vroeg om zijn vader op te volgen, maar niet wist niet wat hij als opvolger van zijn vader moest doen (ibid., p.13) (v) zijn vader nooit vragen stelde over de Poro Society hoewel hij stelde dat hij wist dat hij als oudste zoon zijn vader moet opvolgen omdat dat de traditie van het dorp is (ibid., p.13). In acht genomen dat verzoeker zelf verwijst naar de tradities inzake de Poro in het dorp is zijn verregaande onwetendheid omtrent deze tradities dan ook niet geloofwaardig. Tevens duidt verzoeker niet waarom hij zijn vader niet wil opvolgen, gelet op zijn verklaringen dat hij niet van de society houdt (ibid.) hoewel hij verklaart geen idee te hebben waarom deze genootschap hem niet aanstaat (ibid., p.14).

Gelet op het voormelde overtuigt verzoeker niet waar hij voorhoudt een gegronde vrees voor vervolging te hebben omdat hij zijn vader dient op te volgen binnen de Poro-genootschap.

Gelet op het voorafgaande kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in vluchtelingenrechtelijke zin en dient te worden besloten dat hij niet voldoet aan de voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.2.1. In ondergeschikte orde meent verzoeker in aanmerking te komen voor de subsidiaire beschermingsstatus. Hij meent dat in zijn hoofde duidelijk zwaarwegende gronden bestaan dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico loopt op ernstige en onherstelbare schade. In zijn land was hij het slachtoffer van aanhoudende pesterijen en toenemende bedreigingen. Hij heeft verklaringen over de Poro-society afgelegd aan father J., een gegeven waarop hij afgerekend kan worden bij terugkeer. Men zal zijn weigering om lid te worden van de Poro-society niet aanvaarden en mogelijk zullen de bedreigingen intensiever worden. Verzoeker stelt dat hij het risico loopt de rest van zijn leven door te brengen als onvrijwillig lid van een vereniging waar hij niet achterstaat, met clandestiene eigenschappen. Hij meent dat hij bij terugkeer naar zijn land zeker zal worden blootgesteld aan onmenselijke behandeling.

2.2.2. Verzoeker beroept zich voor de vraag tot subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als deze ten grondslag van het vluchtelingenstatuut. Gelet op de vastgestelde ongeloofwaardigheid van zijn relaas (zie sub 2.1.2.) en de elementen in het administratief dossier toont verzoeker niet aan dat er in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij een reëel risico loopt op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien oktober tweeduizend en negen door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A. DE POOTER,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. DE POOTER

W. MULS