

# **RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN**

## **ARREST**

**nr. 3427 van 6 november 2007  
in de zaak X / Ilde kamer**

In zake: X  
Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Binnenlandse Zaken.

---

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE Ilde KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, van Nigeriaanse nationaliteit op 24 augustus 2007 heeft ingediend om de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid te vorderen van het bevel om het grondgebied te verlaten van de gemachtigde van de Minister van 11 juli 2007.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen.

Gelet op de beschikking van 27 september 2007, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 25 oktober 2007 om 9 uur 30.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. TALPE, die loco advocaat J. CALEWAERT verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. DECORDER, die verschijnt voor de verwerende partij.

**WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE TUSSENARREST:**

## **Over de procedure**

1.1. Verweerder acht het verzoekschrift manifest onontvankelijk voor zover een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing bij wijze van uiterst dringende noodzakelijkheid wordt ingediend.

1.2. Verzoekster heeft een verzoekschrift ingediend met als titel « *verzoekschrift houdend beroep tot nietigverklaring en vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij wijze van uiterst dringende noodzakelijkheid* ».

1.3. Krachtens de artikelen 39/82, §2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (vreemdelingenwet) en 43, § 1, van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (PR RvV) kan de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid alleen worden bevolen als ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte kunnen verantwoorden, de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en er feiten worden aangevoerd die de uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen.

1.4. De Raad stelt vast dat het verzoekschrift geen omschrijving bevat van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte kan berokkenen en dat evenmin feiten worden aangevoerd die de uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen. De Raad stelt ten andere vast dat het verzoekschrift onder de rubriek “voorwerp” het volgende stelt: “*Dat verzoekster bij deze **een beroep tot nietigverklaring wenst in te stellen tegen de hierna vermelde beslissing***”. Verzoekster vraagt ook uitdrukkelijk de bestreden beslissing te vernietigen.

Gelet op het voorafgaande dient de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid verworpen te worden.

1.5. Bij beschikking van 27 september 2007, werd de verzoekende partij opgeroepen in het kader van de artikelen 39/74 en 39/75 van de vreemdelingenwet en van de artikelen 36 en 37 van het PR RvV. De Raad stelt echter vast dat te dezen artikel 39/82, §6, van de vreemdelingenwet van toepassing is, alsmede artikel 39, §2, van het PR RvV.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1.**

De debatten worden heropend.

### **Artikel 2.**

De verzoekende partij beschikt over een termijn van acht dagen die ingaat met de kennisgeving van deze uitspraak, om desgewenst een verzoek tot voortzetting van de procedure en/of een memorie in te dienen. Het verzoek tot voortzetting alsmede de memorie dienen vergezeld te zijn van vier afschriften.

De aandacht wordt gevestigd op artikel 39/82, §6, van de vreemdelingenwet alsmede op artikel 39, §2, van het PR RvV waaruit blijkt dat ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding bestaat wanneer zij geen verzoek tot voortzetting van de procedure binnen de termijn van acht dagen indient.



Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes november tweeduizend en zeven door:

mevr., M. EKKA                      rechter in vreemdelingenzaken,

mevr., L. JANS                      toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

L. JANS.

M. EKKA.