

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

nr. 3636 van 13 november 2007
in de zaak 12.877/IIde kamer

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Binnenlandse Zaken.

DE WND. KAMERVOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, van Libanese nationaliteit op 17 augustus 2007 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de weigering tot in overwegingname van een asielaanvraag van 19 juli 2007.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen.

Gelet op de beschikking van 16 oktober 2007, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 november 2007.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. BIEBAUT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. GRYSON, die loco advocaat D. VAN EENOO verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. NOËLLE, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NABERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Bij het versturen van een afschrift van de nota met opmerkingen aan verzoeker, heeft de hoofdgriffier verzoeker in kennis gesteld van wat volgt:

“(…)

U beschikt over een termijn van vijftien dagen vanaf de ontvangst van deze brief om een repliekmemorie in te dienen. Deze memorie dient vergezeld te zijn van vier afschriften. Uw aandacht wordt gevestigd op artikel 39/81, derde lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen waaruit blijkt dat ten aanzien van de verzoekende partij die geen repliekmemorie heeft ingediend binnen de hierboven bedoelde termijn de Raad, nadat de partijen die daarom hebben verzocht gehoord zijn, zonder verwijl uitspraak doet waarbij het ontbreken van het vereiste belang wordt vastgesteld.(…)”

Verzoeker heeft binnen de termijn van vijftien dagen, zoals bepaald in artikel 39/81 van voormelde wet, geen repliekmemorie aan de griffie toegestuurd. Krachtens voornoemd artikel 39/81, dient vastgesteld te worden dat het vereiste belang ontbreekt om de gevorderde nietigverklaring te verkrijgen.

Van de sanctie voor het niet neerleggen van een repliekmemorie, namelijk de vaststelling van het ontbreken van het vereiste belang, kan enkel worden afgezien wanneer verzoeker aantoonbaar dat hij wegens overmacht verhinderd werd tijdig een repliekmemorie in te dienen (R.v.St. nr. 119.416, 15 mei 2003).

Gezien verzoeker ter terechtzitting niet betwist dat hij binnen de wettelijke termijn geen repliekmemorie heeft ingediend en hij geen elementen aanvoerde waaruit het bestaan van overmacht in zijn hoofde zou kunnen blijken, bestaat er geen reden om af te zien van de sanctie. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen besluit aldus, ingevolge artikel 39/81, 3de lid van de wet van 15 december 1980 tot het ontbreken van het vereiste belang.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op 13 november 2007 door:

dhr. J. BIEBAUT, wnd. Kamervoorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
mevr. N. WELLENS, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

N. WELLENS.

J. BIEBAUT.