

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

Nr. 3658 van 14 november 2007 in de zaak RvV X / IV

In zake: X
Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, van Kameroense nationaliteit, op 24 september 2007 heeft ingediend tegen de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 4 september 2007.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 17 oktober 2007 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 6 november 2007.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat D. MBOG en van attaché G. HABETS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1 Het feitenrelaas van de bestreden beslissing luidt als volgt:

*“U verklaart een Kameroens staatsburger te zijn afkomstig van Kumbo in de North West provincie. U groeide op in Bamendakwe. U werd in 1997 lid van de oppositiepartij Social Democratic Front (SDF) en kende hierdoor problemen. U werd driemaal gearresteerd in Kameroen; in juni 2002, juni 2004 en in augustus 2004. U besloot uw land te verlaten. U diende op 17 februari 2005 een **eerste maal asiel** in op de Dienst Vreemdelingenzaken. Uw aanvraag werd door de Dienst Vreemdelingenzaken onontvankelijk verklaard. U tekende op 3 mei 2005 een beroep aan bij het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatslozen. De Commissaris-generaal nam een beslissing tot verder onderzoek en u werd gehoord op het Commissariaat-generaal op 25 november 2005. U ontving op 5 december 2005 een weigering tot erkenning van de hoedanigheid van vluchteling. Uw beroep bij de Vaste Beroepscommissie werd op 6 april 2007 verworpen.*

*Op 7 mei 2007 vroeg u een **tweede maal asiel** aan in België. U verklaart sinds uw aankomst in België niet te zijn teruggekeerd naar Kameroen. U bevestigt de motieven die u in het kader van uw eerste asielaanvraag aanhaalde en daarnaast stelt u in België eerst sympathisant en in november 2005 lid te zijn geworden van de Anglofone afscheidingsbeweging Southern Cameroons National Council (SCNC). U verklaart dat uw familieleden in Kameroen problemen ondervinden, omdat u in België deelneemt aan*

SCNC-manifestaties. Ter ondersteuning van uw tweede asielaanvraag legt u volgende documenten neer; een lidkaart (nr. 000955) van de SCNC (afgeleverd op 2 juni 2007), een attest van SCNC België (dd. 23 februari 2007), een groot aantal foto's, een brief (dd. 14 augustus 2007) van (M. A. S.), uw advocaat in uw land van herkomst, brieven van uw broer en van uw oom, een exemplaar van de krant 'The Post' (dd. 20 april 2007) en een echografische opname (dd. 1 december 2005)."

1.2 Verzoeker voegt hieraan toe dat hij na zijn arrestatie op 27 augustus 2004 onderworpen werd aan de ergste vorm van foltering en onmenselijke behandeling, waardoor hij oog- en buikproblemen opgelopen heeft. Hij kon op 20 januari 2005 ontsnappen, nadat zijn oom 500.000 CFA aan een commandant betaalde.

2 De verklaringen van de kandidaat-vluchteling kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze plausibel, geloofwaardig en eerlijk zijn (J. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status*, Butterworths, Toronto-Vancouver, 1991, 84). De verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. De bewijslast berust in beginsel bij de kandidaat-vluchteling die in de mate van het mogelijke elementen dient aan te brengen ter staving van zijn relaas en bij het ontbreken van dergelijke elementen, hiervoor een aannemelijke verklaring dient te geven. Het voordeel van de twijfel kan slechts worden verleend indien alle elementen werden onderzocht en men overtuigd is van de geloofwaardigheid van de afgelegde verklaringen (UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, 204). De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn (R.v.St., X, nr. 43.027, 19 mei 1993) en het is niet de taak van de Raad zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen (R.v.St., X, nr. 173.197, 5 juli 2007). De ongeloofwaardigheid van een asielaanvraag kan niet alleen worden afgeleid uit tegenstrijdigheden, maar ook uit vage, incoherente en ongeloofwaardige verklaringen.

1 De motivering van de bestreden beslissing luidt als volgt:

"(...) Wat betreft de door u aangehaalde elementen voor uw tweede asielaanvraag dient te worden opgemerkt dat u deze in hoofdorde baseert op uw engagement en activiteiten voor de Southern Cameroons National Council (SCNC) hier in België (zie gehoor CGVS, p.2).

Volgende bedenkingen dienen te worden gemaakt bij de oprechtheid van uw lidmaatschap van SCNC. U verklaart in België lid te zijn geworden van SCNC in november 2005, maar voordien reeds te hebben gesympathiseerd met de beweging (zie gehoor CGVS, p.3). Vooreerst dient te worden opgemerkt dat u uw eerste asielaanvraag baseerde op uw lidmaatschap van de oppositiepartij Social Democratic Front (SDF) in uw land van oorsprong, terwijl u uw huidige asielaanvraag baseert op uw politieke activiteiten voor de Anglofone afscheidingsbeweging Southern Cameroons National Council (SCNC) in België. Dit is enigszins merkwaardig, gezien beide groeperingen een onverenigbare politieke visie hebben. Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt blijkt immers dat het SDF een unitaire partij is met zowel Franstalige als Engelstalige aanhangers/leden. De SCNC is daarentegen een beweging die streeft naar een onafhankelijke Engelstalige republiek Kameroen (zie informatie in het administratief dossier). Uit uw verklaringen blijkt ook dat u in Kameroen nooit lid van SCNC bent geweest (zie gehoor CGVS, p.5), waardoor er vragen kunnen worden gesteld bij de continuïteit van uw politieke activiteiten die u in uw land van herkomst heeft gehad en bij de politieke activiteiten die u hier in België aanvatte.

Bovendien kan nog worden opgemerkt dat in de beslissing ten gronde van het Commissariaat-generaal in het kader van uw eerste asielaanvraag reeds verwezen werd naar uw incoherente verklaringen over uw kennis van het Frans. In deze beslissing werd gesteld dat u bij een controle van de politie in Frankrijk verklaarde Frans te kunnen spreken, lezen en begrijpen en dat u het in het Frans opgestelde PV persoonlijk las, goedkeurde en ondertekende (proces-verbaal 2005/000756), terwijl u voor de Belgische asielinstanties aanvankelijk steeds volhield dat u het Frans onmachtig was, tot u tijdens het gehoor ten gronde toegaf dat u een beetje Frans sprak (zie beslissing tot 'Weigering van de hoedanigheid van vluchteling' dd. 5 december 2005). Uw pogingen om uw kennis van het Frans te minimaliseren, terwijl u het Frans in feite goed machtig bent, is een bijkomende negatieve indicatie voor de oprechtheid van uw lidmaatschap van de SCNC, vooral omdat de factor taal in dit lidmaatschap van primordiaal belang is. Verder kunnen volgende bemerkingen worden gemaakt bij de door u neergelegde documenten.

De brieven van uw broer en oom betreffen persoonlijke briefwisseling, wat niet kan worden weerhouden als objectieve aanwijzing voor uw beweerd vrees. De brief van advocaat (M. A. S.) dd.14.8.2007 stelt

*dat uw broer (V.) werd gearresteerd omwille van uw SCNC-activiteiten in België is eveneens geen objectieve informatie, gezien het de plicht is van een advocaat om de belangen van u en uw familie te verdedigen. Daarbij legt u geen ander begin van bewijs neer die de arrestatie van uw broer of de problemen die uw familie kent omwille van uw politieke activiteiten in België staven. Het attest van Ewane Lawrence Ngolle, secretaris-generaal van SCNC België, dd.23.2.2007 stelt dat u sinds november 2005 actief bent bij SCNC in België, maar vormt geen aanwijzing dat u hierom bij een terugkeer naar uw land van herkomst problemen zou krijgen met de Kameroense autoriteiten. Het krantenartikel uit The Post n°0853 dd.20.4.2007 'SCNC activists, CPDM envoy tussle in Belgium' betreft de demonstratie van SCNC-leden in Antwerpen, maar u wordt hierin niet bij naam genoemd en de foto is zodanig vaag dat er geen personen op herkend kunnen worden. Bovendien kan de authenticiteit van dit krantenartikel niet worden nagegaan. Uit de beschikbare informatie op het Commissariaat-generaal blijkt immers dat sommige kranten in Kameroen artikelen die op geen enkel feit gebaseerd zijn, publiceren tegen betaling. Het is doorgaans niet mogelijk om valse/niet-gefundeerde en echte/gefundeerde artikelen van elkaar te onderscheiden (zie informatie administratief dossier). De door u neergelegde foto's betreffen uw deelname aan manifestaties hier in België. Hierbij dient te worden opgemerkt dat u niet in staat bent de verschillende foto's toe te wijzen aan de juiste manifestatie (zie gehoor CGVS, p.7), wat vragen oproept over de ernst van uw activiteiten. U beweert aanwezig te zijn geweest bij de demonstratie in Antwerpen tegen het bezoek van een voormalige Kameroense minister, maar u legt geen bewijzen neer om uw bewering te staven. Uw verklaring dat u de foto's heeft genomen en u dus niet op de foto's staat (zie gehoor CGVS, p.8), kan niet worden nagetrokken. De overige foto's tonen de voorzitter van SCNC België en het bezoek van de nationale voorzitter Chief Ayamba aan België. Er kan nog worden opgemerkt dat u –net zomin als tijdens uw eerste asielaanvraag- geen enkel identiteitsbewijs voorlegt, zodat de twijfels over uw identiteit die in de weigeringsbeslissing ten gronde (dd. 5 december 2005) en in de beslissing van de Vaste Beroepscommissie voor Vluchtelingen (dd. 6 april 2007) werden aangehaald, nog steeds niet werden opgehelderd. **Uit al het voorgaande blijkt dat u bezwaarlijk kan stellen dat u uw land uit 'vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie van Genève heeft verlaten of dat u bij een eventuele terugkeer naar uw land van oorsprong een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming zou lopen.**"*

3.2 Verzoeker voert de schending aan van de artikelen 1 tot 3 van de wet van 29 juli 1991 met betrekking tot de formele motivering van bestuurshandelingen, de feitelijke en juridische foutieve motivering, een beoordelingsfout en de schending van artikel 1, A van het internationaal verdrag van 28 juli 1951 betreffende de status van vluchteling. Ter staving van de aangehaalde schending van de motiveringsplicht, verwijst verzoeker naar enkele arresten van de Raad van State.

Met betrekking tot de oprechtheid van het lidmaatschap van SCNC, stelt verzoeker dat de Commissaris-generaal voor de staatlozen en de vluchtelingen (verder: CGVS) een kennelijke beoordelingsfout gemaakt heeft en dat de motivering verkeerd is. Verzoeker verklaart dat het SDF een socialistische partij is, gecreëerd om tegen de CPDM te strijden, waardoor de partij kon rekenen op alle Kameroense burgers die ontevreden waren met het politieke regime van president Paul Biya. Het gaat zowel om unitaristen als om separatisten. Verschillende leden van de SDF zijn tevens aanhangers van de SCNC. Teneinde zijn stelling te staven, haalt verzoeker aan dat het meest gekende voorbeeld hiervan Daniel Fonoua is, dat de president van het SDF beweerde adviseur te zijn van de SCNC en verwijst hij naar de verklaring van de nationale voorzitter Chief Ayamba van 21 september 2007, die de oprechtheid van zijn lidmaatschap en zijn gegronde vrees voor vervolging zou aantonen.

Aangaande zijn kennis van het Frans, verklaart verzoeker dat Kameroen tweetalig is en dat zowel het Engels als het Frans verplichte talen zijn in het onderwijs. Verzoeker is Engelstalig en Frans is voor hem een tweede taal, die hij dus minder goed beheerst.

Inzake de bemerkingen die het CGVS maakte over de neergelegde documenten, is verzoeker van oordeel dat met deze documenten ten onrechte geen rekening werd gehouden en er aldus een beoordelingsfout werd gemaakt. Verzoeker stelt dat het CGVS rekening moet houden met het geheel van elementen en dat de verklaringen van de asielzoeker op zich zelfs voldoende kunnen zijn om de erkenning van de hoedanigheid te rechtvaardigen. Verzoeker wenst erop te wijzen dat de verklaringen van zijn broer, zijn oom

en zijn advocaat allemaal coherent en niet tegenstrijdig zijn, zodat hem tenminste het voordeel van de twijfel dient gegund te worden. Wat betreft het krantenartikel uit The Post, erkent hij dat de foto van de neergelegde kopie vaag is, maar verzoeker stelt dat men zich had kunnen baseren op de originele versie, die tevens neergelegd werd op het CGVS. Verzoeker is van oordeel dat de bestreden beslissing zich niet louter kan baseren op het feit dat sommige kranten in Kameroen artikelen tegen betaling schrijven om te besluiten dat het betrokken artikel uit The Post niet gefundeerd is. Hij stelt dat hij bovendien niet genoeg verdiende om op die manier een krantenartikel te laten schrijven en dat The Post een beroemde krant is die haar imago niet zomaar riskeert.

Verzoeker betoogt dat het CGVS opnieuw een beoordelingsfout gemaakt heeft betreffende de foto's van verzoekers deelname aan manifestaties. Zijn deelname aan verschillende manifestaties toont volgens verzoeker op zich de ernst van zijn activiteiten aan. Het feit dat hij zich over een manifestatie vergist is te wijten aan de selectieve werking van het geheugen. Met betrekking tot de manifestatie in Antwerpen, verklaart verzoeker dat het feit dat hij de originelen van de foto's heeft, een aanwijzing is dat hij deze zelf gemaakt heeft. Bovendien blijkt uit andere neergelegde foto's dat hij wel degelijk deelnam aan verschillende SCNC-manifestaties, waardoor hem ten minste het voordeel van de twijfel zou moeten gegund worden wat betreft zijn aanwezigheid op de demonstratie in Antwerpen.

Ten slotte wenst verzoeker er nog op te wijzen dat hij coherente, niet-tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd en dat uit verschillende rapporten blijkt dat activiteiten van SCNC-België door de Kameroenese regering gecontroleerd worden, waardoor het risico bestaat dat deze leden in Kameroen gearresteerd kunnen worden.

3.3 De Raad stelt vast dat verzoeker, die op 17 februari 2005 zijn eerste asielaanvraag indiende, nog steeds geen begin van bewijs bijbrengt omtrent zijn identiteit of reisweg, hetgeen een negatieve indicatie is voor zijn geloofwaardigheid.

Verzoekers tweede asielaanvraag is gebaseerd op het feit dat hij sinds november 2005, na een periode waarin hij sympathiseerde, lid is van het SCNC waarvoor hij onder andere als bewijs een lidkaart van 2 juni 2007 voorlegt. De Raad stelt echter vast dat verzoeker, bij de behandeling van zijn eerste asielaanvraag, op 25 november 2005 gehoord werd op het CGVS en hij tijdens dit gehoor op geen enkel moment melding maakt van zijn sympathieën en lidmaatschap van het SCNC, zelfs wanneer het SCNC werd aangekaart (administratief dossier, map eerste asielaanvraag, stuk 3, p. 7). Het is niet aannemelijk dat verzoeker, indien hij werkelijk sympathieën had en activiteiten ontplooid voor het SCNC die resulteerden in een lidmaatschap in november 2005, hiervan geen melding maakt tijdens voormeld gehoor. Het is tevens niet plausibel dat hij, indien hij werkelijk lid werd in november 2005, slechts in juni 2007 een lidkaart zou hebben verkregen. Aangaande verzoekers deelname aan activiteiten van de SCNC in België stelt de bestreden beslissing terecht dat er vraagtekens kunnen worden geplaatst bij de ernst van verzoekers activiteiten aangezien hij niet in staat is de verschillende door hem voorgelegde foto's toe te wijzen aan de juiste manifestatie (administratief dossier, map tweede asielaanvraag, stuk 3, p.7). Inzake het origineel van de in de krant "The Post" gepubliceerde foto merkt de Raad op dat verzoeker, in verband met de originele foto's van de manifestatie in Antwerpen, beweerde dat hij persoonlijk de foto's nam en dus niet op de foto staat (administratief dossier, map tweede asielaanvraag, stuk 3, p. 8) waardoor bezwaarlijk kan worden verondersteld dat verzoeker zou kunnen worden herkend op de foto die in de krant werd gepubliceerd.

De brieven van zijn broer en oom kunnen niet in aanmerking worden genomen daar familieleden niet aanzien kunnen worden als objectieve bronnen. Aangaande de brief van advocaat M. A. S. dient te worden opgemerkt dat hij geen begin van bewijs bijbrengt inzake de beweerde arrestatie van verzoekers broer omwille van verzoekers activiteiten in België. Dit klemt des te meer daar de brief dateert van 14 augustus 2007 terwijl de arrestatie van verzoekers broer zou dateren van 29 maart 2007.

Voormelde elementen, inzonderheid het feit dat verzoeker tijdens het gehoor van 25 november 2005 geen melding maakte van SCNC-activiteiten, duiden op het opportunistische

