

Arrest

nr. 36 895 van 11 januari 2010
in de zaak RvV X / II

In zake: x

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat x
X

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en
asielbeleid.**

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Amerikaanse nationaliteit te zijn, op 17 november 2009 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 13 oktober 2009 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten, aan hem ter kennis gebracht op diezelfde dag.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 10 december 2009, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 8 januari 2010.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. DONNÉ, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat N. LUCAS, die loco advocaten E. MATTERNE en N. LUCAS HABA verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker verklaart van Amerikaanse nationaliteit te zijn.

Op 17 december 2008 tekent verzoeker een aankomstverklaring in de gemeente Halen.

Op 14 januari 2009 dient verzoeker een aanvraag in tot het verkrijgen van een beroepskaart voor vreemdelingen. Op 29 mei 2009 wordt de beroepskaart voor vreemdelingen geweigerd door de FOD Economie.

Op 20 mei 2009 dient verzoeker een aanvraag tot vestiging in.

Aan verzoeker wordt een attest van immatriculatie afgeleverd geldig tot 20 oktober 2009.

Op 13 oktober 2009 deelt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid aan de burgemeester mee dat de verklaring van inschrijving als onbestaande dient te worden beschouwd daar verzoeker van Amerikaanse nationaliteit is en dus niet kan genieten van de bepalingen van titel 2, hoofdstuk 1 van de wet van 15/12/1980, aangezien zijn nationaliteit als EU-burger niet bewezen is.

Het attest van immatriculatie afgeleverd aan verzoeker geldig tot 20 oktober 2009 wordt ingetrokken.

Op 13 oktober 2009 wordt aan verzoeker een bevel om het grondgebied te verlaten betekend, in uitvoering van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid. Dit is de bestreden beslissing die als volgt gemotiveerd wordt:

"(...)

Art. 7,2 : verblijft langer in het rijk dan overeenkomstig art. 6 bepaalde termijn. Regelmatig verblijf verstreken.

Indien dit bevel niet opgevolgd wordt, loopt hij/zij gevaar, onverminderd rechtsvervolging overeenkomstig artikel 75 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, naar de grens te worden geleid en te dien einde te worden opgesloten gedurende de periode die strikt noodzakelijk is voor de uitvoering van de maatregel overeenkomstig artikel 27 van dezelfde wet.

(...)"

2. Over de ontvankelijkheid

De verwerende partij werpt een exceptie van niet-ontvankelijkheid op wegens gebrek aan belang bij de vordering.

Zij betoogt dat de eventuele nietigverklaring van de thans voorliggende bestreden beslissing niets afdoet aan de illegale verblijfstoestand van de verzoekende partij.

Er dient te worden opgemerkt dat de afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten de rechtstoestand van verzoeker beïnvloedt en dat de verwerende partij met haar betoog verzuimt aan te tonen op welke grond zij in dit geval verplicht zou zijn om, na een eventuele vernietiging van het thans bestreden bevel om het grondgebied te verlaten, over te gaan tot het afleveren van een nieuw bevel om het grondgebied te verlaten.

De exceptie wordt verworpen.

3. Onderzoek van het beroep

In een enig middel zet verzoeker uiteen wat volgt:

"Schending van art. 7,2 W. 15.12.1980

Doordat de gemeente Halen op 20 mei 2009 een attest van immatriculatie model A heeft afgeleverd geldig tot 20 oktober 2009.

Dat DVZ in weerwit hiervan reeds op 13 oktober 2009 overging tot de redactie van het bevel om het grondgebied te verlaten.

Dat verzoeker op zicht van het attest van immatriculatie werd toegelaten tot verblijf tot 20 oktober 2009.

Dat het attest van immatriculatie slechts geldig is zo het vergezeld gaat van het identiteitsdocument waarvan de belanghebbende houder is (quod in casu) - stuk 9.

Dat DVZ dan ook voorbarig is overgegaan tot het afleveren van de bestreden beslissing (bevel om het grondgebied te verlaten).

Dat art. 7, 2 V.W. ter zake zeer duidelijk is

Art. 7

Onverminderd de meer voordelige bepalingen vervat in een internationaal verdrag, kan de Minister of zijn gemachtigde de vreemdeling die noch gemachtigd noch toegelaten is tot een verblijf van meer dan drie maanden in het Rijk of om er zich te vestigen, bevel geven het grondgebied voor een bepaalde datum te verlaten:

2° wanneer hij langer in het Rijk verblijft dan de overeenkomstig bepaalde termijn of er niet in slaagt het bewijs te leveren dat deze termijn niet overschreden werd;

Dat verzoeker wel degelijk het bewijs levert gerechtigd te zijn op wettelijk verblijf minstens tot 20.10.2009.

Dat het bevel om het grondgebied te verlaten dan ook vernietigd dient te worden.

Dat het middel bijgevolg ernstig is en dient gegrond verklaard te worden.”

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid op 13 oktober 2009 aan de burgemeester heeft meegedeeld dat de aanvraag tot verklaring van inschrijving gedaan op 20 mei 2008 als onbestaande dient te worden beschouwd en dit om reden dat betrokkene van Amerikaanse nationaliteit is en dus zijn nationaliteit als EU-burger niet bewezen heeft, waardoor hij niet kan genieten van de bepalingen van titel 2, hoofdstuk 1 van de wet van 15/12/1980. Verder deelt de gemachtigde van de staatssecretaris mee dat om tewerkgesteld te zijn als werknemer of zelfstandige, betrokkene in het bezit dient te zijn van een beroepskaart of arbeidskaart. Vermits de Dienst Vreemdelingenzaken geen weet heeft van het feit of verzoeker in het bezit is van een dergelijke toelating om arbeid te verrichten, wordt aan de burgemeester opgedragen om het attest van immatriculatie in te trekken.

Verder blijkt uit de stukken van het administratief dossier dat verzoeker eveneens op de hoogte werd gesteld van voormelde mededeling aan de burgemeester en dat verzoeker vervolgens in het bezit werd gesteld van een bevel om het grondgebied te verlaten. Aangezien de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid op 13 oktober 2009 de opdracht heeft gegeven om het attest van immatriculatie in te trekken en dit ook aan verzoeker werd meegedeeld, kan verzoeker niet dienstig voorhouden dat hij toegelaten werd tot een verblijf tot 20 oktober 2009 en dat de Dienst Vreemdelingenzaken voorbarig is overgegaan tot het afleveren van het bestreden bevel. Bijgevolg heeft de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid in alle redelijkheid geoordeeld dat verzoeker langer in het rijk verblijft dan de overeenkomstig artikel 6 bepaalde termijn en dat zijn regelmatig verblijf verstreken is. Een schending van artikel 7, 2° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt niet aangetoond.

Het enig middel is ongegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op elf januari tweeduizend en tien door:

mevr. J. CAMU,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

J. CAMU