



## Arrest

nr. 36 938 van 12 januari 2010  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

De Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Bhutaanse nationaliteit te zijn, op 16 september 2009 heeft ingediend tegen de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 14 augustus 2009.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 7 oktober 2009 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 10 november 2009.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. CHRISTOFFELS en van attaché I. SNEYERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker kwam volgens zijn verklaringen op 4 juni 2009 het Rijk binnen en diende op 5 juni 2009 een asielaanvraag in. Op 14 augustus 2009 werd een beslissing tot weigering van de hoedanigheid van vluchteling en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen. Het onderhavige beroep is gericht tegen deze beslissing.

1.2. De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### *"A. Feitenrelaas*

*U verklaarde over de Bhutanese nationaliteit te beschikken, tot de Lhotshampa-bevolkingsgroep te behoren en afkomstig te zijn uit het district Chirang (Tsirang). Omwille van de problemen die de Lhotshampa's kenden verliet u samen met uw ouders, zuster en broer Bhutan eind 1990. Veel Lhotshampa's werden verplicht te vertrekken nadat ze tijdens een census niet langer konden aantonen dat ze al van vóór 1958 in Bhutan woonden. Jullie trokken naar Jalpaiguri in de*

deelstaat West-Bengalen, India. U werkte daar in een hotel. U verbleef daar tot september 2001. Dan trok u naar Lumbini in Nepal. U verbleef er tot 18 juni 2009. Op 8 mei 2006 trad u toe tot de "Youth Organization of Bhutan" (YOB), een nauw met de "Bhutan People's Party" (BPP) gelieerde organisatie. Na twee jaar werd u lid van de BPP. Vervolgens trok u naar Kathmandu waar u op een tweetal adressen verbleef tot u Nepal verliet. Op 15 maart 2009 kreeg u telefoon van Bhutanese maoïsten. Ze wilden dat u hun rangen vervoegde. U weigerde. U kreeg nog een aantal telefoontjes van hen en ze bleven u bedreigen. Ondertussen vernam u dat Santi Ram Nepal, die de "Bhutan Maoist Party" had verlaten en informatie over de maoïsten aan u en een journalist had doorgegeven, was vermoord. U besloot Nepal te verlaten. Op 24 april 2009 reisde u met de auto en de trein naar Delhi, India. Daar nam u het vliegtuig naar Duitsland. Vervolgens reisde u met de auto verder naar België waar u op 4 juni 2009 aankwam en op 5 juni 2009 asiel aanvraagde.

Ter staving van uw asielaanvraag legde u volgende documenten neer: attest "Bhutan People's Party" dd. 16/04/2009, geboortecertificaat, gezondheidsfiche "Dampfu Hospital", kopie attest "Bhutan People's Party" dd. 18/07/2009, "Transfer Certificate", lidkaart "BPP" en een ontvangstbewijs betaling rurale taksen.

#### B. Motivering

Na het gehoor door het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) dient te worden vastgesteld dat u de hoedanigheid van Vluchteling niet kan worden verleend. Eerst en vooral kan er geen geloof worden gehecht aan uw beweerde Bhutanese nationaliteit of herkomst uit Bhutan. Ondanks het feit dat u tot uw dertiende in Bhutan zou hebben gewoond (CGVS p. 11) en er onderwijs volgde (CGVS p. 3), was u amper op de hoogte over algemene zaken over Bhutan en uw beweerde regio van herkomst. Zo verklaarde u, zoals blijkt uit de informatie toegevoegd aan het administratief dossier verkeerdelijk dat de andere bevolkingsgroepen in Bhutan de Sandrup Dzongkar, de Brokpa, de Kempa en de Doya zijn (CGVS p. 7). U sprak helemaal niet over de grotere groepen Sarchop en Ngalop. Hoe de Lhotshampa's zich onderscheiden van de andere bevolkingsgroepen in Bhutan kon u ook amper aangeven. Eerst verwees u voortdurend naar de onderdrukking van de Lhotshampa's en toen nog enkele keren expliciet werd gevraagd naar het onderscheid beperkte u uw antwoord tot de verklaring dat de Lhotshampa's er Arisch uitzien en de Oost-Bhutanese Mongools, verder kon u de verschillen niet toelichten. Ook kon u amper de Bhutanese nationale feestdagen opgeven, u raakte niet verder dan nieuwjaar ("losar") en "freedom day" (nationale feestdag). Volgens de informatie toegevoegd aan het administratief dossier worden in Bhutan nog heel wat andere nationale feestdagen gevierd. Zoals blijkt uit deze informatie verklaarde u tevens verkeerdelijk dat "losar" op 22/09 wordt gevierd. Wat er op 02/06, 21-23/09 en op 13/11 wordt gevierd wist u niet (CGVS p. 8). Volgens de informatie toegevoegd aan het administratief dossier zijn dit in Bhutan nochtans officiële feestdagen. Wat er gebeurt met de koning ter gelegenheid van het Nepalees-hindoeïstische "dasain"-festival wist u evenmin (CGVS p. 10). Alhoewel u bij benadering enkele "block" ("gewog", verzameling dorpen) in uw district kon noemen gaf u er ook enkele op die volgens de informatie toegevoegd aan het administratief dossier niet bestaan in Chirang: Dhajaya, Salami en Lamidada (CGVS p. 9). Verder wist u amper welke districten er aan uw district grensden. U kon enkel Sarbang correct opgeven (CGVS p. 9). Zoals blijkt uit de informatie toegevoegd aan het administratief dossier grenst het district Ha niet aan het district Chirang, en is Geleyphu de oude benaming voor het district Sarbang en een stad in Sarbang. Ook gaf u, zoals blijkt uit de informatie toegevoegd aan het administratief dossier verkeerdelijk de rivier Sunkoshi op als de enige rivier in uw district. Volgens de informatie toegevoegd aan het administratief dossier is de Sunkoshi een rivier die in Tibet ontspringt en doorheen Nepal naar India stroomt, in Bhutan stroomt deze rivier helemaal niet. De belangrijkste rivier van uw district én één van de belangrijkste rivieren van het land gaf u niet op (CGVS p. 9). Wat de nationale sport is van Bhutan wist u ook niet (CGVS p. 9). U wist niet of u verwanten of kennissen hebt die in de vluchtelingenkampen voor de Lhotshampa's in Nepal verblijven (CGVS p. 11). Zoals blijkt uit de informatie toegevoegd aan het administratief dossier is het quasi onmogelijk dat u als Lhotsampa-vluchteling geen kennissen of verwanten heeft die in deze kampen verblijven. Uw uitleg dat u zich hierover al over informeerde bij uw partij maar nog geen antwoord kreeg komt weinig geloofwaardig. U zou immers al op 8 mei 2006 via de YOB betrokken zijn bij de BPP en twee jaar later lid geworden zijn van de BPP zelf (CGVS pp. 5-6). Er kan dan ook worden verwacht dat u op zijn minst iets zou weten over eventuele verwanten of kennissen in de kampen. Verder dient te worden vastgesteld dat u amper op de hoogte was van de problemen die leidden tot de exodus van de Lhothampa's uit Bhutan. U verwees naar het feit dat de Lhotshampa's, of hun voorouders, bij een census in de periode 1985-1988, omwille van een foutieve vertaling, niet konden aantonen dat ze vóór 1958 in Bhutan verbleven. Verder kon u de problemen niet toelichten. Zo wist u niet welke codes u en uw gezinsleden kregen toegewezen bij de census van eind de jaren '80-

begin de jaren '90 of in welke categorie ze werden ondergebracht (CGVS p. 11-12). Volgens de informatie toegevoegd aan het administratief dossier was deze categorisering nochtans bepalend voor het statuut van de Lhotshampa's in Bhutan en lag ze mede aan de oorzaak van de exodus waarbij ook u en uw gezinsleden het land dienden te verlaten. U wist zelfs niet of er na de door u aangehaalde census van 1985-1988 nog een census was geweest en evenmin wist u of de census waar u naar verwees de bevolking categoriseerde. Verder verklaarde u, zoals blijkt uit de informatie toegevoegd aan het administratief dossier, verkeerdelijk dat het koninklijk decreet dat mede aan de basis lag van de problemen van de Lhotshampa's "Tek Nath Rizal" werd genoemd (CGVS p. 12). Volgens deze informatie is dit echter de naam van één van Bhutan's belangrijkste voorvechters van de Lhotshamparechten, en niet het koninklijk decreet. Van "Driglam Namzha" had u dan weer nog nooit gehoord. Wanneer dit decreet werd uitgevaardigd wist u niet, wat het inhield evenmin. Ook kon u niet aangeven wat een "No Objection Certificate" was. Volgens de informatie toegevoegd aan het administratief dossier was dit document van groot belang in veel zaken van het dagelijkse leven van de Lhotshampa's (CGVS pp. 11-12). Dat u zich over Bhutan, de Lhotshampa's en hun problemen nooit verder heeft geïnformeerd terwijl u daar via uw ouders en uw beweerd politiek activisme perfect toe in staat was, getuigt van een dermate geringe interesse in uw etnische achtergrond dat aan uw herkomst uit Bhutan geen geloof meer kan worden gehecht. Ook uw politiek activisme voor de YOB en later voor de BPP is ongeloofwaardig. U was immers te weinig op de hoogte over de YOB en de BPP. Zo wist u niet wanneer de YOB werd gesticht of wie de opeenvolgende leiders waren van de YOB (CGVS p. 13). Van de BPP kon u wel aangeven wanneer ze werd gesticht en door wie maar u verklaarde verkeerdelijk dat deze partij in Jhapa, Nepal werd gesticht. Welke zusterorganisaties de BPP nog kende behalve de YOB wist u ook niet. Hoeveel en welke vaste eisen de BPP presenteerde tijdens de grote demonstraties van de Lhotshampa's in Bhutan wist u evenmin. U kon ook niet aangeven wanneer deze demonstraties plaatsvonden. Ook gaf u, zoals blijkt uit de informatie toegevoegd aan het administratief dossier, een verkeerde beschrijving van de BPP-vlag. Zo verklaarde u verkeerdelijk dat de vlag blauw was met een beetje wit en deelde u de vlag verkeerd in (CGVS p. 15). Uw vermeende herkomst uit Bhutan en de problemen die u hierdoor stelde in Nepal te hebben gekend zijn dan ook ongeloofwaardig. Gezien er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde Bhutanese nationaliteit of herkomst uit 2 Bhutan dient te worden vastgesteld dat u er niet in bent geslaagd aannemelijk te maken dat u uw land hebt verlaten omwille van een vrees voor vervolging in de zin van de conventie van Genève, of omwille van een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van Subsidiare Bescherming.

De documenten die u neerlegde vermogen niet de appreciatie van uw asielrelaas door het CGVS in de positieve zin om te buigen. Eerst en vooral kan er in het licht van bovenstaande twijfels aan uw vermeende nationaliteit en herkomst geen geloof aan de echtheid van de documenten worden gehecht, aangezien deze enkel waarde hebben indien onderbouwd door geloofwaardige verklaringen. Over het geboortecertificaat dient te worden opgemerkt dat het onvolledig is. Het bevat immers niet de vingerafdrukken van uw vader op de daarvoor voorziene plaats. Over het "Transfer Certificate" dient te worden opgemerkt dat het heel bevreemdend te noemen is dat dit document op 17/12/1990 werd uitgereikt gezien jullie volgens uw verklaringen al tijdens een census in de periode 1985-1988 verplicht werden het land te verlaten tegen 1990 (CGVS p. 11). Dat jullie dan net voor jullie vertrek dit document kregen uitgereikt is dan ook niet aannemelijk. Dat het document de vermelding bevat dat u slaagde in de jaarlijkse examens is ook bevreemdend. U verklaarde immers dat de resultaten pas na het verlof dat liep van 25/12 tot 25/01 kenbaar werden gemaakt (CGVS p. 3). Over het attest van de BPP dient te worden opgemerkt dat het stelt dat u omwille van uw activiteiten voor de beweging Bhutan diende te ontvluchten. U was echter slechts 13 jaar toen u Bhutan verliet en was in Bhutan nooit politiek actief. Uw uitleg hiervoor dat het uw vader betrof, houdt geen steek gezien u voordien verklaarde dat u behalve Man Bahadur Chettri geen andere verwanten had die politiek actief waren (CGVS pp. 4-5). Het andere attest van de BPP, de lidkaart en het ontvangstbewijs van betaling van rurale taksen kunnen bovenstaande vaststellingen niet in positieve zin wijzigen gezien bovenstaande ongeloofwaardige verklaringen.

### C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

## 2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen oefent inzake beslissingen van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, met uitzondering van deze inzake EU-onderdanen, een bevoegdheid uit van volheid van rechtsmacht, die inhoudt dat hij het geschil in zijn geheel uitsluitend op basis van het rechtsplegingdossier en toelaatbare nieuwe gegevens aan een nieuw onderzoek onderwerpt en als administratieve rechter in laatste aanleg uitspraak doet over de grond van het geschil (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer 2005-2006*, nr. 2479/001, 95). Door de devolutive kracht van het beroep is de Raad niet gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund (RvS 30 oktober 2008, nr. 187.504).

### 3. Nopens de status van vluchteling

3. 1. Verzoeker voert in een eerste middel: *“Artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet is geschonden.”*

3.2. Van een kandidaat-vluchteling mag worden verwacht dat hij voor de diverse asielinstanties coherente, gedetailleerde en volledige verklaringen aflegt en dat hij de feiten die de aanleiding vormen van zijn vlucht uit zijn land van herkomst op een zorgvuldige, nauwkeurige en geloofwaardige wijze weergeeft, zodat op grond hiervan kan nagegaan worden of er aanwijzingen zijn om te besluiten tot het bestaan van een risico voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie.

3.3. Verzoekers asielaanvraag werd afgewezen omdat geen geloof kan worden gehecht aan zijn beweerde Bhutaanse afkomst. Verzoeker is manifest onwetend over de situatie van de Lhotshampa in Bhutan, de Bhutaanse cultuur en zijn beweerde regio van herkomst zodat zijn asielmotieven die integraal steunen op zijn Bhutaanse etnie evenmin kunnen overtuigen.

3.3.1. Verzoeker argumenteert dat hij *“al op 13-jarige leeftijd Bhutan verlaten heeft. Op 13-jarige leeftijd is het uitzonderlijk dat men algemene kennis heeft over de streek waar men woont. Verzoeker heeft Bhutan sinds de leeftijd van 13 verlaten, bijgevolg is het logisch dat hij niet elk detail van Bhutan kan omschrijven. Verzoeker kon echter wel de reden weergeven waarom hij Bhutan heeft moeten verlaten bij de census in de periode 1985-1988. (...)”*.

3.3.2. In acht genomen dat de leefwereld van een jongen van dertien beperkt is, kunnen minimale verklaringen van hem worden verwacht zodat hij minstens een zekere verbondenheid met Bhutan kan aantonen, te meer daar hij tot zijn vertrek dagelijks geconfronteerd werd met de typische kenmerken en gebruiken van de Lhotshampa in de regio waar hij leefde. Ook al kan verzoeker niet alle vragen van de CGVS beantwoorden dan nog kan verzoekers jonge leeftijd ten tijde van zijn vertrek uit Bhutan aldus geen aannemelijke verklaring bieden voor zijn algehele onwetendheid te meer daar hij in Bhutan naar school zou zijn gegaan. Verzoeker gaat er bovendien aan voorbij dat hij ook na zijn vertrek uit Bhutan nog kennis kon verwerven over de Lhotshampa. Verzoekers voorgehouden problemen omwille van zijn Bhutaanse herkomst laten immers net toe te verwachten dat hij zou informeren naar de achterliggende politiek die de aanleiding vormt van zijn problemen en dat hij toenadering zoekt tot zijn gemeenschap. Verzoeker dient minstens op de hoogte te zijn van hun situatie in zoverre deze hem persoonlijk raakt. Verzoeker beweert bovendien dat hij zich politiek engageerde voor de Lhotshampa, aansloot bij de *“Youth Organization of Bhutan”* en vervolgens bij de *“Bhutan People’s Party”*. Het is dan ook niet ernstig dat hij geheel onwetend is over eenvoudige gegevens zoals onder meer nationale feestdagen, de koninklijke feestdagen, de nationale sport -wat een kind van dertien zeker kent-, de exodus van de Lhotshampa -waarover zijn moeder en lotgenoten spraken-, en andere bijzonderheden uit zijn dorp en directe omgeving. Dit is niet het geval.

3.3.3. Verzoekers beweerde politieke engagement kan bijgevolg evenmin overtuigen, temeer daar hij de partijen waartoe hij zou behoord hebben niet nader kan situeren. Verzoekers opmerking dat *“Het is echter onredelijk te verwachten dat verzoeker alle details over deze organisaties kan weergeven”* kan niet overtuigen nu verzoekers onwetendheden eenvoudige gegevens betreffen die een gewoon lid kent, zoals de leiding van de BPP en de zusterorganisaties van zijn partij. De ongeloofwaardigheid van verzoekers voorgehouden Bhutaanse afkomst wordt verder onderuitgehaald door de vaststelling dat verzoeker, zoals bevestigd in het verzoekschrift, *“geen nabije familie of kennissen heeft die in de vluchtelingenkampen voor de Lhotshampa’s in Nepal verblijven, of hij daar toch geen kennis van heeft”*, wat volgens informatie toegevoegd aan het dossier voor een Lhotshampa quasi ondenkbaar is.

Verzoeker heeft overigens een broer en een zus in Assam, India. Dat hij zijn broer niet kan bereiken omdat hij het telefoonnummer van het hotel niet kent waar hij werkt, kan niet overtuigen nu een hotel bij uitstek een publieke plaats is.

4. Verzoeker benadrukt dat hij zijn beweerde nationaliteit ondersteunt met verschillende documenten die hij bijbracht. Dergelijke documenten kunnen de asielmotieven van een asielzoeker echter slechts adstrueren voor zover zij ondersteund worden door geloofwaardige verklaringen, wat in casu niet het geval is. Bovendien wijst de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen er terecht op dat de neergelegde documenten vaak formele gebreken vertonen of niet stroken met verzoekers verklaringen.

4.1. Verzoeker legde onder meer een geboortecertificaat neer waarop de vingerafdrukken ontbreken van zijn vader. Verzoeker stelt dat *“Het was niet de gewoonte dat op de geboortecertificaten in Bhutan altijd de vingerafdrukken werkelijk werden geplaatst. Opgemerkt dient echter wel dat de echtheid van het document blijkt uit de officiële stempel en uit het feit dat het document ondertekend werd.”* Verzoeker laat na deze blote beweringen te staven aan de hand van objectieve informatie. Dat de door de autoriteiten vereiste vingerafdruk op officiële documenten in de praktijk niet ernstig zou genomen worden kan bovendien bezwaarlijk aangenomen worden te meer nu het document niet door verzoekers vader is ondertekend maar van de administratieve “Gup”. Het is aldus redelijk aan te nemen dat de ambtenaar die de aangifte van een kind administreert minstens ervoor zal zorgen dat de persoon die de aangifte doet zich kenbaar maakt en zijn aangifte bevestigt door zijn handtekening of zijn vingerafdruk. Het document beantwoordt niet aan de minimale vereisten van authenticiteit zodat hieraan ook geen bewijswaarde kan gehecht worden.

4.1.1. Met betrekking tot het *“transfer certificate”* stelt verzoeker *“dat de directeur van de Darnphu Junier High School, Ran Bahadur Rai, op 17/12/1990 verzoeker meedeelde dat hij niet meer toegelaten werd in de klas en dat hij hiervoor orders van hogerhand had gekregen. Vervolgens verkreeg verzoeker dan ook dit ‘transfer certificate’ waarin vermeld staat dat hij de school heeft verlaten op die datum en het bewijs dat hij de vorige jaren geslaagd was voor de jaarlijkse examens. Pas op 25/12/1990 heeft verzoeker Bhutan verlaten omdat toen pas werd afgekondigd dat ze Bhutan moesten verlaten, zo niet zouden ze gevangens genomen worden omwille van het feit dat ze orders van de koning niet opvolgden.”*

4.1.2. Verzoekers verduidelijking van het feitenrelaas biedt echter geen verklaring voor de bevindingen van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, met name dat het niet aannemelijk is dat verzoeker dit document pas in 1990 werd uitgereikt terwijl verzoeker reeds in de periode 1985-1988 werd verplicht het land te verlaten, en dat de inhoudelijke vermelding dat hij slaagde voor de examens niet strookt met zijn verklaring dat de resultaten pas na het verlof bekendgemaakt werden. Verzoeker gaat blijkbaar voorbij aan de essentie van de motivering van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, die derhalve staande blijft.

4.1.3. Ter terechtzitting toont verzoeker een nieuw stuk met name een originele Bhutaanse identiteitskaart. Verzoeker verklaart dat dit hem werd uitgereikt op 22 augustus 1991 en in september 2009 werd toegestuurd uit Kathmandu door zijn vrouw. De Raad stelt vast dat verzoeker documenten op aanvraag kan verkrijgen en deze pas neerlegt wanneer hij het nodig acht en niet wanneer hij zich aanbood bij de Dienst Vreemdelingenzaken of op het CGVS. Aan dit stuk kan geen bewijswaarde worden gehecht nu verzoeker tijdens het CGVS-verhoor uitdrukkelijk verklaarde: *“Over welke identiteits- en registratiedocumenten beschikte u in Bhutan? Hospitaalattest, Geboortecertificaat, Taksbewijs”*. Verzoeker verklaarde aldus niet over een identiteitskaart te beschikken. Daarenboven geeft verzoeker ter terechtzitting aan dat hij dit stuk verkreeg op *“22 augustus 1991”* en deze *“datum goed herinnert”* omdat *“dit vlak voor zijn vertrek uit Bhutan was”*. Dit strookt niet met zijn eerdere verklaringen. Verzoeker toont niet aan hoe hij van de Bhutaanse overheid een identiteitskaart kon verkrijgen op 22 augustus 1991 wanneer hij niet langer in het land verbleef. Immers verzoeker verklaarde op het CGVS dat hij *‘tegen 1990’* (CGVS-verhoor p. 11) Bhutan verliet en in zijn verzoekschrift *“op 25/12/1990 heeft verzoeker Bhutan verlaten”*. Verzoeker kan bezwaarlijk worden gevolgd te meer daar hij ter terechtzitting stelt dat hij zijn vertrek uit Bhutan precies kan herinneren en, zo dit feit waarachtig zou zijn, hieromtrent coherente en eenduidige verklaringen kunnen worden verwacht. Er kan slechts worden vastgesteld dat verzoeker zijn verklaringen wijzigt naar mate doorgevraagd wordt of om in overeenstemming te brengen

met neergelegde documenten. Verzoeker legt klaarblijkelijk een vervalst stuk neer wat zijn geloofwaardigheid fundamenteel aantast.

4.1.4. Aan de neergelegde attesten en partijkaart van de BPP kan gelet op de ongeloofwaardigheid van verzoekers politieke activiteiten bezwaarlijk enig geloof worden gehecht. Partijgetuigenissen hebben bovendien geen officieel karakter zodat hun bewijswaarde slechts relatief is en ze hoe dan ook niet voldoende zijn om het gebrek aan geloofwaardigheid van het relaas van een asielzoeker te herstellen. Dit geldt tevens voor partijkaarten, die hoogstens kunnen aantonen dat de personen vernoemd op deze kaarten deze beweging (financieel) steunen doch geen bewijs vormen van actief lidmaatschap. De neergelegde stukken komen dan ook voor als complaisancestukken gemaakt voor onderhavige procedure.

4.2. Verzoekers documenten doen geen afbreuk aan de door de Commissaris-generaal correct weergegeven vaagheden en hiaten, die de kern van het relaas raken, pertinent zijn en waarvoor verzoeker geen redelijk aanvaardbare verklaring kan geven. De Raad dient vast te stellen na een grondig heronderzoek van de stukken uit het administratieve dossier dat verzoekers voorgehouden Bhutaanse etnie bedrieglijk is en ondersteund wordt door gebrekkige documenten en verklaringen. De overige aangevoerde documenten kunnen de Raad niet in andere zin doen besluiten.

4.3. In acht genomen wat voorafgaat, kan in hoofde van de verzoekende partij geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A(2) van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, in aanmerking worden genomen.

4.4. Het eerste middel is ongegrond.

## 5. Nopens de subsidiaire bescherming

5.1. Verzoeker voert in een tweede middel aan dat *“Artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet is geschonden”*.

5.2. Met betrekking tot de subsidiaire beschermingsstatus dient te worden vastgesteld dat voor iedere vorm van internationale bescherming, ook voor de subsidiaire bescherming, de plicht tot medewerking berust op de verzoeker. Deze dient ter staving van zijn verzoek zo spoedig mogelijk alle nuttige elementen noodzakelijk voor de beoordeling van zijn verzoek in te dienen. Deze elementen behelzen onder meer alle documenten van verzoeker en die van relevante familieleden met betrekking tot identiteit, nationaliteit, landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten (richtlijnconforme interpretatie van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet met artikel 4, lid 1 en 2 van de richtlijn 2004/83/EG van de Raad van 29 april 2004). Bij het ontbreken van deze elementen dient een aannemelijke verklaring gegeven te worden.

5.3. Verzoeker heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/3 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (Vreemdelingenwet). Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Wat betreft de subsidiaire bescherming kan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen slechts vaststellen dat verzoeker zijn identiteit en nationaliteit niet aantoot noch aannemelijk maakt en zijn voorgehouden Bhutaanse nationaliteit bedrieglijk voorkomt. Verzoeker toont niet aan waar hij verbleef vooraleer in België asiel aan te vragen. Verzoeker maakt niet aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 dient te gebeuren ten opzichte van de situatie in Bhutan. Zoals hoger geoordeeld voert verzoeker geen nuttige elementen aan op dit punt. De Raad moet haar oordeel steunen op de feiten en middelen aangevoerd door de verzoekende partij. Het is niet de taak van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen (RvS 26 oktober 2004, nr. 136.692).

5.4. Noch uit verzoekers verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4 van de wet van 15 december 1980 met betrekking tot de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus, zoals ingevoegd bij artikel 26 van de wet van 15 september 2006, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 6 oktober 2006.

6. Het tweede middel is ongegrond.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

**Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf januari tweeduizend en tien door:

mevr. K. DECLERCK, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

K. DECLERCK