



## Arrest

nr. 37 094 van 18 januari 2010  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 6 oktober 2009 heeft ingediend tegen de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 3 september 2009.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 16 november 2009 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 8 december 2009.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. JACOBS, die loco advocaat B. MANNAERT verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché I. SNEYERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker kwam volgens zijn verklaringen op 3 maart 2009 het Rijk binnen en diende op 4 maart 2009 een asielaanvraag in. Op 3 september 2009 werd een beslissing tot weigering van de hoedanigheid van vluchteling en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen. Het onderhavige beroep is gericht tegen deze beslissing.

#### 1.2. De bestreden beslissing luidt als volgt:

##### *"A. Feitenrelaas*

*U beweerde de Somalische nationaliteit te bezitten, afkomstig te zijn van het eiland Chandra en te behoren tot de minderheidsgroep Bajuni. U verklaarde Christen te zijn. U werd in 1987 geboren op het eiland Chandra. Toen u 10 jaar oud was verhuisde u samen met uw gezinsleden naar Oeganda*

omwille van een door uw vader niet nader toegelicht religieus probleem en het feit dat de eilandbewoners onder de armoedegrens leefden. Na een verblijf van 4 jaar in Oeganda keerden jullie terug naar het eiland Chandra omdat de situatie aldaar afgekoeld zou zijn en het leven in Oeganda moeilijk was. Sinds het begin van de burgeroorlog in 1991 kwamen groeperingen op regelmatige basis naar de Bajuni-eilanden om jongeren te rekruteren. Op 8 februari 2009 bevond u zich met uw familieleden in de lokale kerk, Chandra Christian Church, wanneer islamitische groepen - die u niet nader kan benoemen - de kerk aanvielen, de kerkgangers sloegen en de kerk vervolgens platbrandden. U kon ontkomen en vluchtte naar de bossen. U bracht de nacht door in de bossen en de volgende ochtend snelde u zich naar de haven. Op 9 februari 2009 verliet u Chandra en reisde u per schip naar Aden (Jemen) alwaar u op 12 februari 2009 arriveerde. Op 2 maart 2009 reisde u met een u onbekende luchtvaartmaatschappij naar een u onbekend land. Vervolgens nam u opnieuw een vliegtuig van een u onbekende luchtvaartmaatschappij en arriveerde u op 3 maart 2009 in een u onbekend land. Per trein reisde u naar België alwaar u op 4 maart 2009 asiel aanvraagde.

#### B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw 'vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Met betrekking tot de door u ingeroepen "vrees voor vervolging" in de zin van de Geneefse Vluchtelingenconventie kan volgende bedenking worden gemaakt.

U heeft het niet aannemelijk gemaakt dat u werkelijk de Somalische nationaliteit zou bezitten.

Vooreerst kan volstrekt geen geloof worden gehecht aan uw bewering dat u zo goed als gedurende uw hele leven op het eiland Chandra heeft gewoond gezien uw kennis over de Somalische samenleving bijzonder beperkt blijkt.

Zo verklaarde u dat er op het eiland Chandra enkel clan/stamleden van de Bajuni wonen (gehoorverslag Commissariaat-generaal dd. 18 augustus 2009, p. 7) en u voegde er aan toe dat er op het eiland Chandra geen Somali-clans wonen (p. 7). Voorts verklaarde u aanvankelijk dat ook op de andere Bajuni-eilanden geen Somali-clans wonen (p. 9) en vervolgens wijzigde u uw verklaringen en beweerde u niet te weten of er op de andere Bajuni-eilanden al dan niet Somali-clans wonen (p. 7 en 9). Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt blijkt echter dat op de eilanden voor de kust van Zuid-Somalië, de zogenaamde Bajuni-eilanden, leden van de Bajuni-minderheid woonachtig zijn met clanleden van de Marehan (< Darod) (zie informatie in administratief dossier). Bovendien is het bevreemdend dat u verklaarde dat een oude man van de Bajuni de controle had over het eiland Chandra (p. 8) en dat enkel de Bajuni de controle hadden over de Bajuni-eilanden (p. 9). Wanneer de interviewer van het Commissariaat-generaal u hierop vroeg "Kwamen er ooit Hawiye- of Darod-clans zoals Marehan naar de eilanden om de controle over te nemen?" (p. 9) repliceerde u "Nee, nooit" (p. 9). Deze verklaringen zijn hoogst merkwaardig gezien uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt blijkt dat sinds 2001 de leden van de Darod/Marehan de controle hebben over de Bajuni-eilanden (zie informatie in administratief dossier). Daarnaast beweerde u dat generaal Morgan de leider is van SNF (p. 10) en voegde u er aan toe dat generaal Morgan nooit de controle nam over de Bajuni-eilanden (p. 9), dat generaal Morgan nooit de Bajuni-eilanden bezette (p. 9) en u verklaarde niet te weten of SNF ooit naar de Bajuni-eilanden kwam (p. 10) hoewel uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt blijkt dat de milities van SNF de controle namen over Kismayo en vervolgens overstaken naar de eilanden voor de kust (zie informatie in administratief dossier). Voorts verklaarde u dat krijgsheer Aideed de leider was van SNA (p. 11) en u voegde er aan toe dat de troepen van Aideed (p. 9) en de troepen van het SNA nooit naar de Bajuni-eilanden afzakten (p. 11) hoewel uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt blijkt dat de troepen van Aideed vele Bajuni van hun eilanden verdreven (zie informatie in administratief dossier) en dat de milities van SNA overstaken naar de Bajuni-eilanden (zie informatie in administratief dossier). Daarnaast kan opgemerkt worden dat u verklaarde dat u sinds uw kindertijd tot u het land verliet steeds op de vismarkt werkte (p. 5) en dat ook uw vader vishandelaar was (p. 7). Gezien uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt blijkt dat de Marehan de vishandel op de Bajuni-eilanden in handen hebben (zie informatie in administratief dossier) is uw onwetendheid toch frappant. Tot slot verklaarde u dat sinds 1991 islamitische groepen invasies deden op de Bajuni-eilanden (p. 13) doch u voegde er aan toe "het is moeilijk te weten van welke clan ze zijn" (p. 13), en u verklaarde vervolgens niet te weten welke groepen precies (p. 13) en van welke clans ze zijn (p. 13) naar de Bajuni-eilanden kwamen (p. 13). U beweerde dat uw vader u nooit vertelde welke benamingen van groepen of clans invasies deden (p. 13 en 14). Uw onwetendheid is hoogst merkwaardig gezien u toch verklaarde dat de door u bedoelde groepen op clanbasis vechten (p. 13) en er in Somalië een clanoorlog heerst (p. 7).

Ten tweede blijkt dat u volstrekt niet op de hoogte bent van een belangrijke gebeurtenis die op het eiland Chandra heeft plaatsgevonden.

Zo verklaarde u dat in december 2004 een tsunami arriveerde op Chandra (p. 11) en u voegde er aan toe dat op het moment dat de tsunami arriveerde er erg veel wolken waren, een sterke wind, regen en bliksem (p. 11). Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt blijkt echter dat de tsunami niet gepaard ging met een storm of weersverslechtering doch dat de tsunami zich onverwacht op de kusten stortte bij helder en zonnig weer (zie informatie in administratief dossier) hetgeen niet in overeenstemming is met de verklaringen die u als beweerde ooggetuige aflegde.

Bovenstaande bedenkingen bij uw onmogelijkheid om bepaalde dingen over Chandra en de Somalische maatschappij toe te lichten betreffen feiten die onlosmakelijk verbonden zijn met het dagelijkse leven van de bewoners van de Bajuni-eilanden in het algemeen en met Chandra en Somalië in het bijzonder. De vaststelling dat u tijdens het gehoor soms blij gaf van theoretische kennis over de Somalië en Chandra bijvoorbeeld namen van Bajuni-eilanden (p. 6 en 11-12) en krijgsheren (p. 9) weegt niet op tegen hogervermelde vaststellingen die vaak getuigen van theoretische kennis eerder dan van een doorleefd verblijf in Chandra en Somalië.

Vervolgens kunnen nog volgende opmerkingen worden gemaakt over uw talenkennis.

Uw beweerde kennis van het Kibajuni (p. 4) is op zich geen bewijs van uw Somalische nationaliteit, omdat de het Kibajuni –als variant van het Kiswahili- ook in Kenia wordt gesproken (zie informatie in het administratief dossier). Het feit dat u verklaarde 1 of 2 woorden Somali te kennen (p. 5) is evenmin een bewijs van uw Somalische nationaliteit, omdat het Somali ook in verschillende buurlanden van Somalië wordt gesproken (zie informatie in het administratief dossier).

Gezien uw ontoereikende kennis heeft u het niet aannemelijk kunnen maken dat u werkelijk de Somalische nationaliteit zou bezitten. Bijgevolg kan geen geloof worden gehecht aan de door u ingeroepen asielmotieven.

Er dient te worden opgemerkt dat u evenmin subsidiaire bescherming kan worden toegekend.

U heeft immers tijdens uw asielaanvraag niet aannemelijk gemaakt dat u werkelijk de Somalische nationaliteit bezit. Bijgevolg heeft u dan ook niet aangetoond dat u een "reëel risico op het lijden van ernstige schade" zou lopen bij terugkeer naar uw land van oorsprong.

Uit dit alles blijkt dat de elementen die u aanbrengt niet van die aard zijn om te besluiten tot een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

Uw identiteit, nationaliteit en reisweg kunnen, bij gebrek aan geldige documenten ter zake, niet worden nagegaan.

### C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

## 2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen oefent inzake beslissingen van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, met uitzondering van deze inzake EU-onderdanen, een bevoegdheid uit van volheid van rechtsmacht, die inhoudt dat hij het geschil in zijn geheel uitsluitend op basis van het rechtsplegingdossier en toelaatbare nieuwe gegevens aan een nieuw onderzoek onderwerpt en als administratieve rechter in laatste aanleg uitspraak doet over de grond van het geschil (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer 2005-2006*, nr. 2479/001, 95). Door de devolutive kracht van het beroep is de Raad niet gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund (RvS 30 oktober 2008, nr. 187.504).

3. Als "EERSTE MIDDEL" roept verzoeker een "Schending van artikel 3 van het Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (B.S., 19 augustus 1955, err., B.S., 29 juni 1961)" in.

3.1. Verzoeker argumenteert dat "De bestreden beslissing houdt geen rekening met de gevolgen, die zij veroorzaakt voor de veiligheid en de fysieke integriteit van verzoeker. Een gedwongen terugkeer houdt een rechtstreekse bedreiging in voor het leven van verzoeker. De bestreden beslissing antwoordt dan

*ook niet op alle aangebrachte argumenten en in hoofde van verzoeker kan het risico op een mensonterende behandeling niet kan worden uitgesloten.”*

3.2. Met betrekking tot het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden wijst de Raad erop dat er in onderhavige procedure geen uitspraak gedaan wordt over een terugleidingsmaatregel, maar uitsluitend over de toekenning van de vluchtelingenstatus (artikel 48/3 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen) en het toekennen van de subsidiaire beschermingsstatus (artikel 48/4 van dezelfde wet). Overeenkomstig de rechtspraak van het Europees Hof van de Rechten van de Mens geeft het Europees Verdrag van de rechten van de mens geen recht op asiel. Het valt dus niet binnen de bevoegdheid van de Raad om zich hierover uit te spreken. Voor zover artikel 3 EVRM overeenstemt met artikel 48/4, § 2, b van voormelde wet van 15 december 1980 wordt getoetst of in hoofde van verzoeker een reëel risico op ernstige schade bestaande uit foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing voorhanden is (cf. HvJ C-465/07, *Elgafaji v. Staatssecretaris van Justitie*, 2009, <http://curia.europa.eu>)

#### 4. Nopens de status van vluchteling

4.1. Verzoeker stelt: hij *“wordt omwille van religieuze redenen vervolgd in zijn land, zodat hij recht heeft op asiel.”* De asielaanvraag werd afgewezen omdat verzoekers voorgehouden Bajuni-etnie en afkomst van het eiland Chandra niet kan overtuigen en derhalve evenmin zijn asielmotieven die hierop gesteund zijn.

4.2. De CGVS heeft terecht doorgevraagd over de Somalische maatschappij, verzoekers regio van herkomst en het dagelijkse leven aldaar en verzoeker aldus de mogelijkheid geboden zijn voorgehouden nationaliteit en afkomst aan te tonen. Verzoeker bleek echter niet in staat deze vragen navenant te beantwoorden. Wat de controle over zijn eiland betreft argumenteert verzoeker dat er *“een Bajuni de leider was op zijn eiland. Hij bedoelde hiermee dat een oude man van Bajuni in zijn dorp op zijn eiland Chandra de leiding had; met name als er een probleem was in zijn dorp, werd er naar deze oude man gegaan.”* Verzoeker bevestigt derhalve louter zijn verklaringen afgelegd op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. Als dusdanig wordt er echter géén afbreuk gedaan aan het motief van de Commissaris-generaal dat verzoekers verklaringen niet gegrond zijn. Uit algemene informatie blijkt immers dat sinds de val van het regime van Siad Barre in 1991 de Bajuni van de eilanden verdreven worden en sinds 2001 de Bajuni-eilanden gecontroleerd worden door de Darod/Marehan-clan. Aangezien verzoekers vlucht omwille van de situatie van de Bajuni het is dan ook te verwachten dat hij deze kan toelichten, wat niet het geval is.

4.3. Verzoeker meent dat zijn antwoorden inzake de overheersing van de eilanden verkeerd werden begrepen: hij *“bedoelde hiermee dat deze clans wel kwamen en plunderden maar nooit echt bleven op de eilanden, ze vertrokken steeds. Er was dus geen controle. Bovendien waren de aanvallers dikwijls gemaskerd, trouwens indien ze niet gemaskerd waren kon hij niet op het gezicht zien van welke clan ze waren. Ze droegen geen strijdkleuren.”* Over *“generaal Morgan”* dat hij *“en zijn militie SNF wel kwam op het eiland en plunderde maar nooit echt bleef op de eilanden, ze vertrokken steeds. Er was dus geen controle”* en met betrekking tot *“de troepen van Aideed”* dat *“Hij kon niet zien welke militie, clan of groep er nu exact kwam om te plunderen, ze waren gemaskerd en wanneer niet-gemaskerd kon er niet worden opgemaakt tot welke militie of clan ze behoorden nu er geen strijdkleuren werden gedragen.”* Verzoeker blijft aldus bij loutere beweringen die niet objectief ondersteund worden en zijn in strijd met zowel verzoekers verklaringen bij de Commissaris-generaal als met de algemene informatie van de Commissaris-generaal, toegevoegd aan het administratieve dossier en die hij niet weerlegt. Verzoeker verklaarde immers expliciet dat *“enkel de Islamitische groepen kwamen”*, maar nooit dat welbepaalde *“Somali-groepen of Somali-clans”* de Bajuni-eilanden controleerden (gehoorverslag CGVS, 18.08.2009, p.9). Uit de algemene informatie toegevoegd aan het dossier blijkt dat de Bajuni verdreven werden en nog slechts een minderheid uitmaken op de eilanden die effectief bewoond en gecontroleerd werden door de Darod/Marehan-clan. Ook zijn bewering dat de milities gemaskerd en derhalve onherkenbaar waren, is duidelijk tegenstrijdig met eerdere verklaringen, aangezien verzoeker verklaarde dat er helemaal geen bezetters waren maar enkel islamitische groepen naar de eilanden kwamen om te plunderen en jongeren mee te nemen, doch waarvan hij niet wist tot welke clan ze behoorden.

Verzoekers poging om zijn verklaringen te harmoniseren met de objectieve informatie zoals in de bestreden beslissing wordt weergegeven, vindt geen grondslag in het administratieve dossier.

4.4. Wat de tsunami betreft *“wenst verzoeker te verduidelijken dat deze inderdaad op een zonnige en helder dag kwam, maar dat deze gepaard ging met veel regen, veel wolken sterke wind en bliksem, dus tijdens de Tsunami deden deze fenomenen zich voor.”* Wederom dient te worden vastgesteld dat verzoeker zijn verklaringen achteraf wijzigt om deze te doen aansluiten met de objectieve informatie. Verzoeker verklaarde immers *“Er waren erg veel wolken, sterke wind en dan regen, er was ook bliksem”* (gehoorverslag CGVS, 18.08.2009, p.11) terwijl uit algemene informatie blijkt dat de *“tsunami niet gepaard [ging] met een storm of een plotse weersverslechtering. De tsunami stortte zich onverwacht op de kusten bij helder zonnig weer.”*

4.5. Verzoeker kan bezwaarlijk worden bijgetreden waar hij stelt dat hij *“wel degelijk over heel veel informatie beschikt over de eilanden zodat genoegzaam naar recht bewezen is dat hij van het beweerde land afkomstig is en dus de Somalische nationaliteit heeft”*. Het is immers niet ernstig dat verzoeker onbekend is met eenvoudige en fundamentele gegevens als welke clans er aan de macht waren in zijn regio, in het bijzonder gelet op de Somalische context, waar gestructureerde clancontacten het sociale en economische leven bepalen en de kennis hiervan onmisbaar is voor het dagelijkse leven, het handelsverkeer en bovendien levensnoodzakelijk tijdens gevechten of conflicten. Dat verzoeker bovendien net als zijn vader tewerkgesteld was in de visserij, en de vishandel zoals blijkt uit algemene informatie, overgenomen werd door de Marehan-clan, maakt zijn onwetendheid geheel onaanvaardbaar. De Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen oordeelt terecht dat verzoekers beperkte, theoretische kennis met betrekking tot zijn regio van herkomst, onvoldoende is om zijn afkomst aan te tonen, aangezien deze geenszins afbreuk doet aan voormelde vaststellingen. Immers dat verzoeker niet weet wie zijn leefwereld controleerde, maar wel enkele namen van eilanden en bekende Somalische krijgsheren kon opsommen doet deze kennis immers ingestudeerd voorkomen. Dat zijn verklaringen omtrent de tsunami evenmin geobjectiveerd kunnen worden ondermijnt verder de geloofwaardigheid van verzoekers voorgehouden afkomst. Verzoeker toont niet aan ooit contact gehad te hebben, laat staan gewoond te hebben, met de Bajuni-eilanden.

4.6. De door de Commissaris-generaal correct weergegeven vaagheden en omissies raken de kern van het relaas en zijn pertinent. Voor het bestaan ervan wordt geen redelijk aanvaardbare verklaring gegeven. Van een kandidaat-vluchteling mag worden verwacht dat hij voor de diverse asielinstanties coherente, gedetailleerde en volledige verklaringen aflegt en dat hij de feiten die de aanleiding vormen van zijn vlucht uit zijn land van herkomst op een zorgvuldige, nauwkeurige en geloofwaardige wijze weergeeft, zodat op grond hiervan kan nagegaan worden of er aanwijzingen zijn om te besluiten tot het bestaan van een risico voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie. De Raad dient vast te stellen na een grondig heronderzoek van de stukken uit het administratieve dossier dat de Commissaris-generaal terecht tot de ongelooftwaardigheid van het relaas heeft besloten.

4.7. In acht genomen wat voorafgaat, kan in hoofde van de verzoekende partij geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A(2) van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, in aanmerking worden genomen.

4.8. Het eerste middel is ongegrond.

## 5. Nopens de subsidiaire bescherming

5.1. Verzoeker meent in een tweede middel in aanmerking te komen voor het subsidiair beschermingsstatuut in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

5.2. Verzoeker beperkt zich tot het aanhalen van het wetsartikel en te verwijzen naar de oorlog: *“Gelet op het feitenrelaas en de duidelijk nog steeds aanwezig zijnde conflictsituatie in Somalië kan niet worden betwist dat verzoeker wel degelijk aan de voorwaarden voldoet om deze bescherming te genieten.”*

5.3. Verzoeker heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/3 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (Vreemdelingenwet). Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de

subsidiare bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit verzoekers verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4 van de wet van 15 december 1980 met betrekking tot de toekenning van de subsidiare beschermingsstatus, zoals ingevoegd bij artikel 26 van de wet van 15 september 2006, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 6 oktober 2006. Wat betreft artikel 48/4 Vreemdelingenwet wenst de Raad te benadrukken dat verzoekers voorgehouden Somalische afkomst bedrieglijk voorkomt en hij derhalve niet aannemelijk maakt dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie in Somalië. De Raad moet haar oordeel steunen op de feiten en middelen aangevoerd door de verzoekende partij. Het is niet de taak van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen (RvS 26 oktober 2004, nr. 136.692).

5.4. Verzoeker toont niet aan aanspraak te kunnen maken op de bepalingen van artikel 48/4 van de wet van 15 december 1980 met betrekking tot de toekenning van de subsidiare beschermingsstatus, zoals ingevoegd bij artikel 26 van de wet van 15 september 2006, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 6 oktober 2006.

5.5. De aangehaalde middelen zijn ongegrond.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

##### **Artikel 2**

De subsidiare beschermingsstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien januari tweeduizend en tien door:

mevr. K. DECLERCK, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

K. DECLERCK