



Arrest

**nr. 37 709 van 28 januari 2010
in de zaak RvV XXX / II**

In zake: XXX

Gekozen woonplaats: XXX

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en
asielbeleid.**

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 28 november 2009 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 16 oktober 2009 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten, hem ter kennis gebracht op 23 november 2009.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 28 december 2009, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 januari 2010.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat XXX, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat N. LUCAS, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn.

Tevens verklaart hij op 13 maart 2008 het Rijk te zijn binnengekomen.

Op 14 maart 2008 heeft verzoeker de Belgische overheid om de erkenning van de hoedanigheid van vluchteling gevraagd.

Op 2 juli 2008 wordt verzoekers asielaanvraag overgemaakt aan de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Op 4 september 2008 neemt de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus ten aanzien van verzoeker.

Verzoeker dient een beroep in tegen voormelde beslissing bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Dit beroep wordt verworpen bij arrest nr. 18 987 van 21 november 2008.

Op 10 december 2008 wordt ten aanzien van verzoeker een bevel om het grondgebied te verlaten - asielzoeker genomen. Dit bevel wordt hem betekend op 11 december 2008.

Verzoeker dient op 6 januari 2009 een tweede asielaanvraag in.

Op 30 maart 2009 neemt de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid de beslissing tot niet in overwegingname van de asielaanvraag.

Verzoeker dient een annulatieberoep in tegen voormelde beslissing bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Dit beroep wordt verworpen bij arrest nr. 28 771 van 16 juni 2009.

Op 30 maart 2009 dient verzoeker een aanvraag om machtiging tot verblijf in om medische redenen.

Op 16 oktober 2009 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid de beslissing houdende de onontvankelijkheid van de aanvraag om machtiging tot verblijf om medische redenen.

Op diezelfde dag neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid een bevel om het grondgebied te verlaten ten aanzien van verzoeker. Dit is de bestreden beslissing, waarvan de motivering luidt als volgt:

*“In uitvoering van de beslissing van de Staatssecretaris van / de gemachtigde van de Staatssecretaris van Migratie- en Asielbeleid (1)(2)
Genomen op datum van 16.10.2009
Meegedeeld op 23.11.2009
wordt aan A.E.
geboren te M. I S./ Afghanistan, op (...) ,
van Afghaanse nationaliteit, het bevel gegeven om uiterlijk op 23.12.2009
(datum aanduiden) het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van Denemarken, Duitsland, Estland, Finland, Frankrijk, Griekenland, Hongarije, IJsland, Italië, Letland, Litouwen, Luxemburg, Malta, Nederland, Noorwegen, Oostenrijk, Polen, Portugal, Slovenië, Slowakije, Spanje, Tsjechië, Zweden en Zwitserland (3), tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven (4).*

REDEN VAN DE BESLISSING :

De betrokkene verblijft in het Rijk zonder in het bezit te zijn van de vereiste binnenkomstdocumenten (art. 7, al 1,1 ° van de Wet van 15 december 1980). Niet in het bezit van een geldig paspoort en/of geldig visum. (...)

2. Over de rechtspleging

De procedures voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zijn voorsnog kosteloos, zodat geen gevolg kan verleend worden aan de vraag van de verzoekende partij om de kosten van het geding ten laste te leggen van de verwerende partij. Bovendien beschikt de Raad evenmin over de bevoegdheid gerechtskosten op te leggen.

3. Over de ontvankelijkheid

De verwerende partij werpt de exceptie van gebrek aan belang op, daar een eventuele nietigverklaring van de thans bestreden beslissing niets afdoet aan de illegale verblijfsstatus van de verzoekende partij. Tevens wijst de verwerende partij erop dat er sprake is van een herhaald bevel.

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen blijkt dat het de uitdrukkelijke wil

van de wetgever is dat de procedure van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zoveel als mogelijk aansluit bij die welke geldt voor de Raad van State. Dienvolgens kan voor de interpretatie van de verschillende begrippen en rechtsfiguren worden teruggegrepen naar die welke thans bij de Raad van State wordt aangewend (*Parl.St. Kamer, 2005-2006, nr. 51 2479/001, 116-117*).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148 037).

Opdat de verzoekende partij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat zij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet aan verzoekende partij bovendien enig voordeel verschaffen en dus een nuttig effect sorteren.

Uit het administratief dossier blijkt dat de verzoekende partij reeds het voorwerp heeft uitgemaakt van haar op 11 december 2008 en 30 maart 2009 ter kennis gebrachte bevelen om het grondgebied te verlaten. Deze bevelen om het grondgebied te verlaten van 11 december 2008 en 30 maart 2009 zijn genomen in toepassing van artikel 71/5 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en verwijdering van vreemdelingen. Uit de gegevens van het administratiedossier blijkt verder, wat tevens niet wordt ontkracht door de verzoekende partij, dat het voormelde bevel van 11 december 2008 niet werd aangevochten voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen en dienvolgens definitief is, zodat dit bevel principieel uitvoerbaar is. Ten overvloede merkt de raad voor Vreemdelingenbetwistingen op dat het beroep tot nietigverklaring dat mede werd ingediend tegen het bevel om het grondgebied te verlaten van 30 maart 2009, door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen werd verworpen op 16 juni 2009 bij arrest nr. 28 771. Uit het administratief dossier blijkt niet dat de verzoekende partij een cassatieberoep heeft ingediend tegen voormeld arrest en de verzoekende partij werpt dit evenmin op in haar verzoekschrift, zodat ook dit bevel dienvolgens definitief en principieel uitvoerbaar is.

De eventuele nietigverklaring van het thans bestreden bevel wijzigt bijgevolg de illegale verblijfssituatie van verzoekende partij niet en levert voor haar geen nut op, omdat de verwerende partij sowieso het bevel om het grondgebied te verlaten van 11 december 2008 kan uitvoeren, vermits dit definitief is geworden (RvS 2 oktober 2003, nr. 123 774, RvS 11 mei 2005, nr. 144 319). Er dient daarom te worden vastgesteld dat de verzoekende partij geen wettig belang heeft bij de vordering (RvS 15 september 2003, nr. 122 790).

De verzoekende partij heeft geen belang bij de vernietiging van het thans bestreden bevel.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig januari tweeduizend en tien door:

mevr. J. CAMU,
dhr. M. DENYS,

wnd. voorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

J. CAMU