

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

nr. 3813 van 20 november 2007
in de zaak X/ IId e kamer

In zake: X
Gekozen woonplaats: X

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Binnenlandse Zaken.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IId e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, van Iranese nationaliteit, op 5 september 2007 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 9 augustus 2007 waarbij zijn asielaanvraag niet in overweging wordt genomen.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen.

Gezien de repliekmemoirie.

Gelet op de beschikking van 11 oktober 2007 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 7 november 2007.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat G. CHAPELLE, die loco advocaat D. JADOT verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. DECORDER, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST :

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak.

1.1. Verzoeker dient op 1 augustus 2007 een derde asielaanvraag in. De minister van Binnenlandse Zaken neemt op 9 augustus 2007 een beslissing tot weigering tot in overwegingname van een asielaanvraag op basis van artikel 51/8 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de

verwijdering van vreemdelingen (Vreemdelingenwet). Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“Overwegende dat betrokkene op 26 september 2000 een eerste asielaanvraag indiende die op 30 april 2003 door het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en staatlozen afgesloten werd met een bevestigende beslissing van weigering van verblijf. Overwegende dat betrokkene op 8 december 2004 een tweede asielaanvraag indiende. Overwegende dat deze tweede asielaanvraag op 22 april 2005 door het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en staatlozen afgesloten werd met een bevestigende beslissing van weigering van verblijf. Overwegende dat betrokkene op 1 augustus 2007 een derde asielaanvraag indiende en verklaarde niet te zijn teruggekeerd naar zijn land van herkomst. Overwegende dat betrokkene verklaart geen nieuwe documenten en geen nieuwe elementen te kunnen aanbrengen. Overwegende dat betrokkene geen nieuwe elementen aanbrengt die betrekking hebben op feiten en gebeurtenissen die zich hebben voorgedaan na de laatste fase van de vorige procedure. Overwegende dat betrokkene geen elementen naar voren brengt in de zin van artikel 48/4 van de wet van 15 december 1980.”

2. Onderzoek van het beroep.

2.1. In een enig middel voert verzoeker de schending aan van artikel 62 van de Vreemdelingenwet en van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen. Hij betoogt dat “hij in het bezit was van informatie, gevonden op de website van “BBC Persian”, die de actuele toestand vaststelde en die zijn situatie zou kunnen zijn in zijn land van herkomst” en “dat de vertegenwoordiger van de minister van Binnenlandse Zaken weigerde deze informatie in overweging te nemen”.

2.2. In haar nota met opmerkingen stelt de verwerende partij dat verzoeker de motieven van de bestreden beslissing kent. De verwerende partij wijst op de verklaring die verzoeker heeft afgelegd op 7 augustus 2007 en het door verzoeker ondertekende ontvangstbewijs waaruit blijkt dat geen enkel document werd voorgelegd, en geen nieuwe elementen aangebracht.

2.3. In zijn repliekmemoirie herhaalt verzoeker het enig middel en voegt hij een artikel uit BBC Persian.com van 30 juli 2007 met vertaling toe.

2.4. De in artikel 62 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen neergelegde uitdrukkelijke motiveringsplicht heeft tot doel de bestuurde, zelfs wanneer een beslissing niet is aangevochten, in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid ze heeft genomen, zodat kan worden beoordeeld of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. De artikelen 2 en 3 van de genoemde wet van 29 juli 1991 verplichten de overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een "afdoende" wijze. Het begrip "afdoende" impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing. De bestreden beslissing geeft duidelijk de motieven aan op grond waarvan de beslissing is genomen. In de motivering van de bestreden beslissing, zoals hierboven al vermeld, wordt vastgesteld dat betrokkene verklaart geen nieuwe documenten en geen nieuwe elementen te kunnen aanbrengen, dat betrokkene geen nieuwe elementen aanbrengt die betrekking hebben op feiten en gebeurtenissen die zich hebben voorgedaan na de laatste fase van de vorige procedure en dat betrokkene geen elementen naar voren brengt in de zin van artikel 48/4 van de wet van 15 december 1980. Verzoeker maakt niet duidelijk op welk punt deze motivering hem niet in staat stelt te begrijpen op welke juridische en feitelijke gegevens de bestreden beslissing is genomen derwijze dat hierdoor niet zou zijn voldaan aan het doel van de formele motiveringsplicht.

Artikel 51/8, eerste lid van de Vreemdelingenwet luidt als volgt: *“De minister of diens gemachtigde kan beslissen de asielaanvraag niet in aanmerking te nemen wanneer de*

vreemdeling voorheen reeds dezelfde aanvraag heeft ingediend bij een door de Koning aangewezen overheid in uitvoering van artikel 50, eerste lid, en hij geen nieuwe gegevens aanbrengt dat er, wat hem betreft, ernstige aanwijzingen bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, of ernstige aanwijzingen bestaan van een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4. De nieuwe gegevens moeten betrekking hebben op feiten of situaties die zich hebben voorgedaan na de laatste fase in de procedure waarin de vreemdeling ze had kunnen aanbrengen”.

Artikel 51/8 van de Vreemdelingenwet is van toepassing op een tweede of volgende asielaanvraag.

De bevoegdheid die artikel 51/8 van de Vreemdelingenwet de dienst Vreemdelingenzaken toekent is louter beperkt tot het nagaan of de vreemdeling in verhouding tot een vorige asielaanvraag nieuwe gegevens aanbrengt dat er, wat hem betreft, ernstige aanwijzingen bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, of ernstige aanwijzingen bestaan van een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4. Bovendien moeten deze nieuwe gegevens betrekking hebben op feiten of situaties die zich hebben voorgedaan na de laatste fase in de procedure waarin de vreemdeling ze had kunnen aanbrengen.

Hieruit kan worden afgeleid dat deze gegevens:

- nieuw moeten zijn; dit is niet reeds het voorwerp hebben uitgemaakt van een onderzoek in het kader van een eerdere asielaanvraag,
- betrekking moeten hebben op feiten of situaties die zich hebben voorgedaan na de laatste fase in de procedure waarin de vreemdeling ze had kunnen aanbrengen,
- relevant moeten zijn; dit is ernstige aanwijzingen bevatten van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, of van een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De dienst Vreemdelingenzaken spreekt zich niet uit over de inhoud of draagwijdte van deze nieuwe gegevens. Zij kan enkel vaststellen dat er nieuwe gegevens zijn of dat er geen nieuwe gegevens zijn. In beide gevallen wordt hierdoor haar bevoegdheid uitgeput:

- In het geval dat er wordt beslist dat er door de vreemdeling effectief nieuwe gegevens worden aangebracht in verhouding tot een eerdere asielaanvraag, wordt het dossier overgemaakt aan de Commissaris-generaal. Die zal vervolgens de nieuwe asielaanvraag, na toetsing aan artikel 52 van de Vreemdelingenwet, onderwerpen aan een onderzoek in de zin van artikel 48/3 en artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet. Dit betekent dat de dienst Vreemdelingenzaken zelf niet kan nagaan of er voldaan is aan de voorwaarden van artikel 48/3 en artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet. Zij is hiertoe niet bevoegd. Evenmin is zij bevoegd om zich uit te spreken over artikel 52 van de Vreemdelingenwet, aangezien deze bepaling exclusief is voorbehouden aan de Commissaris-generaal (*Gedr. St. Kamer*, 2005-2006, nr. 51 2478/001, p. 100).
- In het geval dat er wordt beslist dat er geen nieuwe gegevens worden aangebracht, wordt de nieuwe asielaanvraag niet in aanmerking genomen (bijlage 13quater). Dit betekent dat deze asielaanvraag niet aan een onderzoek ten gronde, in de zin van artikel 48/3 en artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, zal worden onderworpen door de Commissaris-generaal.

Het behoort tot de exclusieve bevoegdheid van de Commissaris-generaal om in eerste aanleg de asielaanvragen te behandelen en om deze eventueel om motieven opgesomd in artikel 52, na een onderzoek van het dossier in zijn globaliteit, af te wijzen. De dienst

Vreemdelingenzaken is hiertoe niet bevoegd. Hieruit volgt dat een schending van de artikelen 48/3, 48/4 en 52 van de Vreemdelingenwet niet dienstig kan worden aangevoerd.

Naar aanleiding van zijn derde asielaanvraag verklaarde verzoeker op 7 augustus 2007 het volgende:

"Mijn ouders zijn verhuisd naar Isfahan omdat ze onder druk werden gezet door het regime omwille van mij. Mijn ouders ondervonden zoveel last van het regime dat ze met mij geen enkel contact meer wilden. Ik had ten slotte problemen veroorzaakt die niet goed waren voor de eer van de familie. Mijn ouders hadden zelfs mijn telefoonnummer doorgegeven aan de persoon met wie ik problemen had. Deze persoon heeft zodanig lange armen en hij bedreigt me zelfs telefonisch in België. Ik heb dus geen contact meer met mijn familie. Moesten er ondertussen nieuwe documenten zijn in Iran voor mij, dan nog zal ik ze niet kunnen bekomen. Als ik geen erkenning krijg als politiek vluchteling wil ik subsidiaire bescherming krijgen. Als ik moet terugkeren naar Iran verwacht ik de doodstraf voor mij. De schoonvader van het meisje waarmee ik een relatie had is een mollah en tevens rechter. Ik maak geen enkele kans."

Uit het administratieve dossier blijkt dat verzoeker zich in essentie beperkt tot het herhalen van de problemen die hij reeds aanhaalde bij zijn vorige asielaanvragen. Uit het ontvangstbewijs van 7 augustus 2007, ondertekend door verzoeker, blijkt dat hij naar aanleiding van zijn derde asielaanvraag geen documenten heeft neergelegd. Verzoeker voegt pas aan zijn repliekmemorie een artikel uit BBC Persian.com van 30 juli 2007 met vertaling toe. De regelmatigheid van een administratieve beslissing dient echter te worden beoordeeld in functie van de gegevens waarover het bestuur ten tijde van het nemen van zijn beslissing kon beschikken om deze beslissing te nemen. De bewering van verzoeker dat hij in het bezit was van informatie, gevonden op de website van "BBC Persian", die de actuele toestand vaststelde en die zijn situatie zou kunnen zijn in zijn land van herkomst" en dat "de vertegenwoordiger van de minister van Binnenlandse Zaken weigerde deze informatie in overweging te nemen" mist derhalve feitelijke grondslag.

De verwerende partij heeft de grenzen van de haar wettelijk toegekende appreciatiebevoegdheid niet op kennelijk onredelijke wijze overschreden door te oordelen dat door verzoeker geen gegevens aangebracht worden die voldoen aan het begrip "nieuwe gegevens" in de zin van artikel 51/8 van de Vreemdelingenwet. De motiveringsplicht is niet geschonden.

Het enig middel is niet gegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN :

Enig artikel.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig november tweeduizend en zeven door:

dhr. M. MILOJKOWIC, wnd. voorzitter,
rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. P. BAEKELANDT, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

P. BAEKELANDT.

M. MILOJKOWIC.