

Arrest

nr. 38 200 van 4 februari 2010
in de zaak RvV X / II

In zake: **X, als wettelijke vertegenwoordiger van haar dochter**
X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister belast met Migratie- en
asielbeleid.**

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, als wettelijke vertegenwoordiger van haar dochter X, die verklaart van Thaise nationaliteit te zijn, alsook haar dochter, op 30 november 2009 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van 28 oktober 2009 tot weigering van de afgifte van een visum.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 7 januari 2010, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 januari 2010.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. MOONEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. FRERE, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat N. LUCAS, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1 Op 11 augustus 2009 dient verzoekster voor haarzelf en voor haar dochter een visumaanvraag in, in functie van gezinshereniging met haar moeder en stiefvader, respectievelijk grootmoeder en stiefgrootvader, die in België verblijven.

1.2 Op 28 oktober 2009 neemt de gemachtigde van de minister de beslissing tot weigering van de afgifte van een visum gezinshereniging aan de dochter van verzoekster. Dit is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

“Betrokkenen kunnen zich niet beroepen op de richtlijnen van artikel 40 ter van de wet van 15/12/1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Overwegende dat Dienst Vreemdelingenzaken een visumaanvraag ontving op naam van P.P., geboren op X, van Thaise nationaliteit en B.P., geboren op X, van Thaise nationaliteit om

respectievelijk hun moeder en grootmoeder T. W.n, geboren op 12/03/1964, van Thaise nationaliteit, en hun stiefvader en stiefgrootvader V.D., geboren op 08/04/1969, van Belgische nationaliteit, in België te vervoegen;

Overwegende dat er geen enkel document werd voorgelegd waaruit blijkt dat mevrouw P. geen enkele vorm van inkomen geniet in eigen land;

Overwegende dat er geen bewijzen van afhankelijkheid werden voorgelegd waaruit blijkt dat mevrouw P. en haar dochtertje afhankelijk zijn van haar moeder en stiefvader in België.

Bijgevolg is op onvoldoende wijze aangetoond dat betrokkene ten laste is van haar moeder en stiefvader in België.

Bijgevolg worden de visa geweigerd."

2. Onderzoek van het beroep

Verzoekster verwijst, wat de aan te voeren middelen betreft voor haar dochter, naar de middelen zoals uiteengezet in het verzoekschrift dat zij, handelend in haar eigen hoedanigheid, heeft ingediend (RvV 48.075). Zij voert in een enig middel de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, van de artikelen 40 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna verkort Vreemdelingenwet), van artikel 8 van het EVRM, van de beginselen van behoorlijk bestuur, meer bepaald het vertrouwensbeginsel in administratie en de zorgvuldigheidsplicht en ten slotte voert zij aan dat verweerder een kennelijke beoordelingsfout heeft gemaakt. De uiteenzetting van het enig middel in het verzoekschrift van de zaak RvV 48 075 wordt integraal overgenomen in huidig verzoekschrift.

In de replieknota volhardt verzoekster voor haar dochter in de middelen zoals uiteengezet in het inleidend verzoekschrift.

Gezien verzoekster voor haar dochter eveneens een visumaanvraag in functie van gezinshereniging heeft ingediend; dat beide dossiers op de Dienst Vreemdelingenzaken samen werden behandeld en dat de beslissingen steunen op dezelfde motieven; dat verzoekster thans hetzelfde middel aanvoert in het verzoekschrift voor haar dochter als in het verzoekschrift voor haarzelf; dat dit middel reeds werd onderzocht en niet gegrond bevonden (RvV 4 februari 2010, nr. 38 199); dat wat betreft het thans aangevoerde middel dan ook tot hetzelfde moet worden besloten (RvS 23 februari 2005, nr. 141.101; RvS 29 januari 2004, nr. 127.598; RvS 25 maart 2004, nr. 129.735 en RvS 30 april 2004, nr. 130.934). Verzoekster kan aldus in de huidige zaak geen belang meer laten gelden voor haar dochter bij hetzelfde middel en voert geen ander middel aan.

Het middel is onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vier februari tweeduizend en tien door:

mevr. N. MOONEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

N. MOONEN