



## Arrest

**nr. 38 248 van 5 februari 2010**  
**in de zaak RvV X / II**

**In zake: X**

**Gekozen woonplaats: X**

**tegen:**

**de stad Brussel, vertegenwoordigd door het College van burgemeester en schepenen.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 16 december 2009 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de burgemeester van de stad Brussel van 19 november 2009 tot weigering van de vestiging met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op de beschikking van 11 januari 2010, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 1 februari 2010.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat X, die loco advocaat X verschijnt voor de verzoekende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker diende op 1 juli 2009 een aanvraag in tot afgifte van een verblijfskaart als familielid van een burger van de Unie.

1.2. Op 19 november 2009 nam de gemachtigde van de burgemeester van de stad Brussel de beslissing tot weigering van de vestiging met bevel om het grondgebied te verlaten. Deze beslissing, die verzoeker op dezelfde dag ter kennis werd gebracht, is gemotiveerd als volgt:

*“In uitvoering van artikel 52&3 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de vestiging, aangevraagd op 01/07/2009 (...) geweigerd.*

*Aan de betrokkene wordt bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 30 dagen.*

*REDEN VAN BESLISSING : (2)*

*Voldoet niet aan de voorwaarden om te genieten van het recht op vestiging als/bloedverwant in de opgaande lijn.*

*Hij heeft de dokumenten niet voorgelegd binnen de tijdpan en ook geen bewijs ten lasten (...)"*

Dit is de bestreden beslissing.

## 2. Over de rechtspleging

2.1. Verweerder heeft nagelaten het administratief dossier over te maken aan de Raad. Overeenkomstig artikel 39/59, § 1, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) worden de door verzoeker vermelde feiten derhalve als bewezen geacht, tenzij deze feiten kennelijk onjuist zijn.

2.2. Verweerder heeft eveneens nagelaten een nota met opmerkingen in te dienen binnen de termijn van acht dagen die is vastgelegd in het artikel 39/72, § 1, eerste lid, van de Vreemdelingenwet, zoals dit artikel bestond voor de wetswijziging van 23 december 2009 en die heden voorzien is in artikel 39/81, tweede lid, van de Vreemdelingenwet.

## 3. Onderzoek van het beroep

De Raad stelt ambtshalve vast dat de aanvraag om in het bezit gesteld te worden van een verblijfskaart als familielid van een burger van de Unie werd ingediend in de Franse taal. Artikel 17, § 1, B, 2°, van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van de talen in bestuurszaken (hierna: de wetten van 18 juli 1966) voorziet dat iedere plaatselijke dienst die in Brussel-Hoofdstad is gevestigd, met betrekking tot zaken die niet gelokaliseerd of lokaliseerbaar zijn, de door de particulier gebruikte taal dient te hanteren. De taalwetgeving is van openbare orde en dient strikt te worden nageleefd. De betreden beslissing werd echter genomen in het – weze het een gebrekkig – Nederlands, zodat dient besloten te worden dat artikel 17, § 1, B, 2°, van de wetten van 18 juli 1966 miskend werd.

Deze vaststelling volstaat om de bestreden beslissing te vernietigen. Er is derhalve geen noodzaak om de door verzoeker zelf ontwikkelde middelen te onderzoeken.

## 4. Korte debatten

De bestreden beslissing is genomen met miskennis van de wetten van 18 juli 1966. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De beslissing van de gemachtigde van de burgemeester van de stad Brussel van 19 november 2009 tot weigering van de vestiging met bevel om het grondgebied te verlaten wordt vernietigd.

**Artikel 2**

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf februari tweeduizend en tien door:

dhr. G. DE BOECK,

wnd. voorzitter,  
rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

G. DE BOECK