



Arrest

nr. 38 807 van 16 februari 2010
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

DE (WND.) VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Bengalese nationaliteit te zijn, op 21 december 2009 heeft ingediend tegen de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 20 november 2009 .

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 6 januari 2010 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 9 februari 2010.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. HENDRICKX, die loco advocaat A. HENDRICKX verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché J. VERSTRAETEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker kwam volgens zijn verklaringen op 10 mei 2009 het Rijk binnen en diende op 11 mei 2009 een asielaanvraag in. Op 20 november 2009 werd een beslissing tot weigering van de hoedanigheid van vluchteling en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen. Het onderhavige beroep is gericht tegen deze beslissing.

1.2. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bezit u de Bengaalse nationaliteit en bent u afkomstig uit Farhadnagar in het district Feni. U beëindigde de High School in 1999 waarna u zich tot in 2007, wanneer u zich liet inschrijven in het College in Feni, bezighield met de shop van uw familie. Na een zevental maanden studie aan het College besloot u zich volledig te storten op uw politieke activiteiten voor de "Chattra Dal" (studentenbeweging van de BNP). Omstreeks 2007 werd u "General Secretary" van de lokale afdeling van de "Chattra Dal". Toen u een achttal maanden "General Secretary" was werd er door Mizan Hazari van de "Awami League" een valse aanklacht tegen u ingediend wegens verboden wapenbezit. U ging op verschillende plaatsen onderduiken. Op 14 april 2009 verliet u per schip Bangladesh. Na ongeveer een maand kwam u in België aan en vroeg u hier op 11 mei 2009 asiel aan. In België vernam u dat uw broer Nazrul Islam werd vermoord op 5 mei 2009, u vermoedt door jullie vijanden van "Awami League". Ter ondersteuning van uw asielaanvraag legde u een krant neer van 5 mei 2009 waarin staat dat uw broer, Nazrul Islam, dood werd gevonden aan de Feni-rivier.

B. Motivering

Er dient te worden opgemerkt dat u onvoldoende aannemelijk maakte dat u Bangladesh diende te verlaten uit een gegronde vrees voor vervolging zoals voorzien in de Geneefse Vluchtelingenconventie of dat u bij een eventuele terugkeer naar Bangladesh alsnog dergelijke genoemde vrees meent te moeten koesteren of een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming zou lopen. Zo moet in eerste instantie worden opgemerkt dat uw opeenvolgende verklaringen dermate vaag en uiteenlopend zijn waardoor de geloofwaardigheid van uw voorgehouden profiel en de daar uit voortvloeiende problemen ernstig op de helling wordt gezet. Zo beweerde u dat u in het College "General Secretary" werd van de "Chattra Dal" (studentenvleugel van de "Bangladesh National Party) (zie gehoorverslag CGVS p. 3). Uw verklaringen omtrent uw studies houden echter geen steek zodat er geen geloof kan worden gehecht dat u daadwerkelijk hogere studies heeft aangevangen aan een College, waardoor er ook geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaring dat u in dat College zou betrokken zijn geraakt bij de politieke activiteiten die aan de basis liggen van uw vluchtrelaas.

Zo beweerde u aanvankelijk dat u uw studies aan de High School gestopt had in 2007 toen u ongeveer 20 jaar oud was (zie gehoorverslag CGVS, p. 2). Op de vraag of u de High School volledig had beëindigd, antwoordde u dat u stopte met de High School in 2000 en nadien onmiddellijk naar het College ging (zie gehoorverslag CGVS, p. 2). U stelde vervolgens dat u ook in 2000 20 jaar oud was (zie gehoorverslag CGVS, p. 2). Volgens de door u opgegeven geboortedatum, namelijk 19/11/1987, was u in het jaar 2000 pas 13 jaar. Toen nogmaals de vraag werd gesteld hoe oud u was in 2000 leek u aan te voelen dat er iets niet klopte en beweerde u niet te weten hoe oud u toen was (zie gehoorverslag CGVS, p. 2). Hoe dan ook, tenzij u een valse geboortedatum heeft opgegeven kon u in het jaar 2000 onmogelijk 20 jaar zijn, en indien uw geboortedatum wel correct is kon u onmogelijk op uw 13 jaar uw High School hebben afgemaakt en hogere studies hebben aangevang aan het College. Waar u aanvankelijk beweerde onmiddellijk na het beëindigen van de "High School" uw studies aan het College begon (zie gehoorverslag CGVS, p. 3), verklaarde u plots de High School te hebben beëindigd in 1999. Nadien zou u nog een achttal jaar thuis hebben gewerkt in de winkel van uw familie om pas in 2007 aan het College te starten (zie gehoorverslag CGVS p. 3). Voorts verklaarde u dat u in het College "Student of Commerce" was (zie gehoorverslag CGVS, p. 2-3). Toen u naar meer bijzonderheden werd gevraagd over de vakken die u moest volgen diende u het antwoord schuldig te blijven. Uw uitleg hiervoor, dat u zich na een zestal maanden studie enkel op de politiek concentreerde, is niet afdoende. Normaliter kan toch worden verwacht dat u na een zestal maanden aan een College te hebben gestudeerd zich toch nog één vak zou herinneren. Uit wat voorafgaat kan dus worden besloten dat het ongeloofwaardig is dat ooit een student bent geweest en de positie van "General Secretary" van de "BNP" heeft waargenomen, wat aan de basis ligt van uw ingeroepen problemen. Bovenstaande vaststelling wordt bevestigd door het feit dat u ook geen enkel document voorlegt dat zou kunnen aantonen dat u ooit school heeft gelopen in Bangladesh. Meer nog, u bent ook niet in staat om enig document voor te leggen dat uw identiteit kan staven. Nochtans kan van elke kandidaat-vluchteling worden verwacht dat hij in het kader van zijn asielaanvraag op zijn minst zijn identiteit kan bewijzen of een afdoende verklaring te geven waarom hij daartoe niet in staat is. Bij u is dit echter niet het geval: u verklaarde nog contacten te hebben met uw moeder, zij zou immers volgens de voorgelegde enveloppe de krant hebben opgestuurd waarin bericht werd over de moord op uw broer, maar toch legde u geen enkel identiteitsdocument voor (zie gehoorverslag CGVS p. 7). Dat u in Bangladesh over geen enkel identiteitsdocument beschikte is ongeloofwaardig. Normaliter kan men in Bangladesh aan een geboorteakte geraken en uit informatie waarover het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier is gevoegd blijkt dat "Voter's cards" als identiteitsdocumenten in Bangladesh gebruikelijk zijn, zelfs al tijdens eerdere verkiezingen. Rekening houdende met uw voorgehouden politiek profiel is het onbegrijpelijk dat u niet dergelijk document zou kunnen beschikken. Verder vertelde u ook dat u een lidkaart van de "Chattra Dal" in Bangladesh liggen had (zie gehoorverslag CGVS p. 5). Ook dit document kon u niet voorleggen, niettegenstaande u nog contacten met uw moeder onderhield. Ook van de aanklachten die tegen u hangende zijn legt u geen enkel begin van bewijs voor.

Uit wat voorafgaat volgt dat u er niet in bent geslaagd aannemelijk te maken bij een eventuele terugkeer naar Bangladesh een reëel risico te lopen op ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

Wat het krantenknipsel betreft moet worden opgemerkt dat u er niet in slaagt om middels een begin van bewijs de familieband met het slachtoffer aan te tonen. Meer nog, de naam vermeld in de krant, Nazrul Islam toont geen enkele gelijkenis met uw eigen naam Uddin Jamal zodat hier geen verwantschap uit blijkt.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.“

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen oefent inzake beslissingen van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, met uitzondering van deze inzake EU-onderdanen, een bevoegdheid uit van volheid van rechtsmacht, die inhoudt dat hij het geschil in zijn geheel uitsluitend op basis van het rechtsplegingdossier en toelaatbare nieuwe gegevens aan een nieuw onderzoek onderwerpt en als administratieve rechter in laatste aanleg uitspraak doet over de grond van het geschil (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, 95). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund (RvS 30 oktober 2008, nr. 187.504).

2.2. Verzoeker voert *“de schending van de materiële motiveringsplicht”* en van *“het zorgvuldigheidsbeginsel, als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur”* aan.

2.3. Verzoeker onderwerpt de in de bestreden beslissing opgenomen vaststellingen en tegenstrijdigheden aan een inhoudelijke kritiek. Hij voert bijgevolg de schending aan van de materiële motiveringsplicht zodat het middel vanuit dit oogpunt zal worden onderzocht.

2.4. Omtrent de aangevoerde schending van het zorgvuldigheidsbeginsel moet worden vastgesteld dat dit beginsel de Commissaris-generaal oplegt zijn beslissingen zorgvuldig voor te bereiden en deze te steunen op een correcte feitenvinding (RvS 2 februari 2007, nr. 167.411; RvS 14 februari 2006, nr. 154.954). De Commissaris-generaal heeft zich voor het nemen van de bestreden beslissing gesteund op alle gegevens van het administratieve dossier, op algemeen bekende gegevens over het voorgehouden land van herkomst van verzoeker en op alle dienstige stukken. Uit het administratieve dossier blijkt verder dat verzoeker werd gehoord en tijdens het interview de mogelijkheid kreeg zijn asielmotieven uiteen te zetten, zijn argumenten kracht bij te zetten en nieuwe en/of aanvullende stukken kon neerleggen, dit alles in aanwezigheid van een tolk. Het kan derhalve niet worden weerhouden dat de Commissaris-generaal niet zorgvuldig tewerk is gegaan.

3. Nopens de status van vluchteling

3.1. Indien verzoeker terecht verwijst naar rechtspraak van de Raad van State (RvS 20 november 2001, nr. 100.940, Decruynaere) waarin gesteld wordt dat *“De materiële motiveringsplicht”* inhoudt *“dat iedere administratieve rechtshandeling moet steunen op motieven waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van die handeling in aanmerking kunnen genomen worden”* dan gaat verzoekende partij er aan voorbij dat de bewijslast in beginsel berust bij de kandidaat-vluchteling en dit ook geldt voor de ernst van de gevreesde vervolging, die een essentieel onderdeel is van de hoedanigheid van vluchteling.

3.2. Voor iedere vorm van internationale bescherming, zowel voor de status van vluchteling als voor de subsidiaire bescherming, berust de plicht tot medewerking op de verzoeker. Deze dient ter staving van zijn asielaanvraag zo spoedig mogelijk alle nuttige elementen noodzakelijk voor de beoordeling van zijn verzoek in te dienen. Deze elementen behelzen, naast coherente en gegronde verklaringen, onder meer alle documenten van verzoeker en relevante familieleden met betrekking tot identiteit, nationaliteit, landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten (richtlijnconforme interpretatie van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet met artikel 4, lid 1 en 2 van de richtlijn 2004/83/EG van de Raad van 29 april 2004). Bij het ontbreken van deze elementen dient een aannemelijke verklaring gegeven te worden.

3.3. Verzoeker verklaart nooit een geboorteakte, identiteitskaart of paspoort te hebben gehad. De Commissaris-generaal stelt in de bestreden beslissing dat men normaliter aan een geboorteakte kan geraken in Bangladesh en uit de informatie die door de Commissaris-generaal aan het administratieve dossier werd toegevoegd, blijkt dat Voter's cards als identiteitsdocumenten kunnen worden gebruikt. Zowel de stelling als de informatie uit het administratieve dossier worden door verzoekende partij niet betwist, noch weerlegd. Aldus houdt het ontbreken van ieder begin van bewijs omtrent de identiteit of nationaliteit een negatieve indicatie in met betrekking tot zijn asielrelaas en tast dit zijn geloofwaardigheid aan te meer nu verzoeker aan politiek deed en als voortrekker van zijn regio minstens over een stemkaart moet beschikken.

3.4. Verzoeker toont zijn identiteit niet aan wat te meer klemmt nu zijn verklaringen over zijn identiteit en leeftijd dermate uiteenlopen dat hieraan geen geloof kan worden gehecht. Zo is niet aannemelijk dat verzoeker eerst verklaarde zijn studies aan de 'high school' te hebben beëindigd in 2007, daarna in 2000 en ten slotte in 1999 (zie gehoorverslag CGVS, p.2-3). Verzoeker kon evenmin zijn leeftijd spontaan meedelen wat onaanvaardbaar is voor een universiteitstudent en wijst op een bedrieglijk voorgehouden identiteit. Overigens zijn ook zijn studies niet aangetoond en kon hij geen enkel vak kan opnoemen terwijl hij een zestal maanden aan de universiteit studeerde. Verzoekers geloofwaardigheid is aldus geheel ondergraven alsook de deugdelijkheid van zijn verklaringen.

3.5. De Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen hecht in de bestreden beslissing weinig geloof aan verzoekers ingeroepen problemen in Bangladesh naar aanleiding van zijn politieke activiteiten voor de 'Chattra Dal'.

3.6. Verzoeker beperkt zich in het verzoekschrift tot het louter herhalen van zijn voorgehouden vluchtrelaas. Verzoeker legt geen enkel nuttig element neer ter ondersteuning van zijn voorgehouden problemen, noch van zijn studies of lidmaatschap van de 'Chattra Dal'. Verzoeker kon evenmin afdoende antwoorden op vragen over de 'Chattra Dal', zijn betrokkenheid bij de partij en kon niet eenduidig stellen wanneer hij lid werd van de partij (zie gehoorverslag CGVS, p.5), terwijl hij beweert "*General Secretary*" te zijn geweest van deze partij (zie gehoorverslag CGVS, p.4). Het neergelegde krantenknipsel is niet vergezeld van een (eensluidend verklaarde) vertaling. Hoe dan ook toont verzoeker zijn identiteit niet aan noch toont hij aan dat de vermoorde man waarover sprake in het artikel verzoekers broer is. Deze vastgestelde ongerijmdheden in de bestreden beslissing worden door verzoeker niet betwist, noch weerlegd en blijven aldus gehandhaafd. Als dusdanig wordt er echter géén afbreuk gedaan aan de bevindingen van de Commissaris-generaal die steun vinden in het administratieve dossier en op omstandige wijze worden uitgewerkt in de bestreden beslissing. Verzoekers asielaanvraag en identiteit komt bedrieglijk en geheel verzonnen voor.

3.7. In acht genomen wat voorafgaat, kan in hoofde van de verzoekende partij geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A(2) van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, in aanmerking worden genomen.

4. Nopens de subsidiaire bescherming

4.1. In het verzoekschrift vraagt verzoeker geen toekenning van subsidiaire bescherming, noch brengt hij hiertoe andere of bijkomende elementen aan. Gelet op de hoger uiteengezette beoordeling van zijn asielaanvraag zijn er ook geen elementen die erop zouden kunnen wijzen dat verzoeker in geval van terugkeer naar Bangladesh een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

4.2. Verzoeker toont niet aan aanspraak te kunnen maken op de bepalingen van artikel 48/4 van de wet van 15 december 1980 met betrekking tot de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus, zoals ingevoegd bij artikel 26 van de wet van 15 september 2006, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 6 oktober 2006.

5. Het aangehaalde middel is ongegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zestien februari tweeduizend en tien door:

mevr. K. DECLERCK,

wnd. voorzitter,

dhr. J. D'HAESE,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

J. D'HAESE

K. DECLERCK