

Arrest

nr. 39 001 van 22 februari 2010
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat X
X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en
asielbeleid.

DE VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Chinese nationaliteit te zijn, op 2 november 2009 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 25 september 2009 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ontvankelijk doch ongegrond verklaard wordt.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 14 januari 2010, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 3 februari 2010, datum waarop de zaak werd uitgesteld naar 17 februari 2010.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter Ch. BAMPS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. HADIEL HOLAIL, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat S. DE VRIEZE, die loco advocaten E. MATTERNE en N. LUCAS HABA verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Over de rechtspleging

Artikel 39/81, tweede lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet) bepaalt:

“(…) De verzoekende partij beschikt over vijftien dagen om aan de griffie een repliekmemoirie te laten worden.”

Artikel 39/81, derde lid Vreemdelingenwet bepaalt:

“Indien de verzoekende partij binnen de in het tweede lid bepaalde termijn geen repliekmemoirie heeft ingediend, doet de Raad, nadat de partijen die daarom verzocht hebben gehoord zijn, zonder verwijl uitspraak, waarbij het ontbreken van het vereiste belang wordt vastgesteld. (...)”

Op 17 november 2009 werd de brief ter betekening van de nota en met de vraag een repliekmemoirie in te dienen, aangetekend met ontvangstbewijs verstuurd naar de gekozen woonplaats van diegene die het verzoekschrift heeft ingediend, zijnde: X. Dit is de gekozen woonplaats zoals opgegeven in het verzoekschrift. Op 7 december 2009 ontvangt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van de postdiensten de enveloppe bevattende de brief met vermelding “niet afgehaald”.

Ter terechtzitting brengt de raadsman van verzoekende partij overtuigende stukken bij waaruit blijkt dat de postuitreiking van voormelde brief van 17 november 2009 foutief is verlopen en verzoekende partij derhalve de nota met opmerkingen en de vraag binnen de 15 dagen een repliekmemoirie in te dienen, nooit heeft ontvangen. Gelet op de aangetoonde overmacht dient derhalve te worden afgezien van de sanctie voor het niet neerleggen van een repliekmemoirie, met name de vaststelling van het ontbreken van het vereiste belang.

In het kader van een goede rechtsbedeling komt het dan ook gepast voor om de onderhavige zaak naar de algemene rol te verwijzen.

In de mate dat verzoekende partij ter terechtzitting reeds een repliekmemoirie neerlegt en deze ook bij aangetekend schrijven van 16 februari 2010 reeds aan de griffie van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft toegestuurd, wijst de Raad erop dat de beroepsprocedure voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen inquisitoriaal van aard is, waaruit onder meer volgt dat de mededeling van processtukken op vraag van de griffie gebeurt en niet op eigen initiatief van de partijen. Gelet op het voorbarige karakter van de repliekmemoirie alvorens uitspraak van de Raad over de toepassing van artikel 39/81 van de Vreemdelingenwet, wordt voormelde memorie ambtshalve uit de debatten geweerd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

De zaak wordt opnieuw verwezen naar de rol.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig februari tweeduizend en tien door:

mevr. Ch. BAMPS,

kamervoorzitter,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

Ch. BAMPS