

Arrest

nr. 39 087 van 22 februari 2010
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat X
X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en
asielbeleid.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 24 december 2009 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 9 december 2009 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 januari 2010, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 februari 2010.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. VANTIEGHEM, die loco advocaat P. JANSSENS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 25 augustus 2009 diende verzoekster, in functie van haar Belgische zoon, een aanvraag in om in het bezit gesteld te worden van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie.

1.2. Op 9 december 2009 nam de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten. Deze beslissing, die verzoekster op dezelfde dag ter kennis werd gebracht, luidt als volgt:

"(...) In uitvoering van artikel 52, § 4, vijfde lid, (1) van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie (1), aangevraagd op 25.08.2009, door (U., A.), geboren te (...), op (...), van Marokkaanse nationaliteit, geweigerd.

Aan de betrokkene wordt bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 30 dagen (1).

Reden van de beslissing (2):

** Voldoet niet aan de voorwaarden om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als familielid van een burger van de Unie:*

Betrokkene heeft niet aangetoond dat ze in het verleden ten laste was van de Belgische onderdaan die ze vervoegt. Er werden geen stortingen voorgelegd. (...)"

Dit is de bestreden beslissing.

2. De rechtspleging.

Verzoekster geeft in de repliekmemoire aan dat de nota met opmerkingen van verweerder niet ondertekend is en vraagt om deze uit de debatten te weren.

Uit het rechtsplegingsdossier blijkt dat verweerder tijdig een ondertekende de nota met opmerkingen, heeft neergelegd. Er is derhalve geen reden om dit procedurestuk uit de debatten te weren.

3. Onderzoek van het beroep

Verzoekster voert in een enig middel de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: de wet van 29 juli 1991). Zij stelt dat er sprake is van een manifest gebrek aan motivering en licht toe dat de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid er zich toe beperkt te stellen dat zij geen bewijs van (geld)stortingen uit het verleden heeft aangebracht om aan te tonen dat zij ten laste is van haar Belgische zoon. Zij stelt dat zij evenwel het bewijs heeft geleverd van haar zoon geldsommen ontvangen te hebben en dat zij dit heeft aangetoond door een "*Acte Testimonial de Prise en Charge*" voor te leggen.

Verweerder stelt in de nota met opmerkingen dat de bestreden beslissing de determinerende motieven aangeeft op grond waarvan deze beslissing is genomen. Hij is van mening dat verzoekster de feitelijke en juridische inhoud van de bestreden beslissing kent, zodat het normdoel van de formele motiveringsplicht is bereikt.

Er dient te worden gesteld dat de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 voorzien dat de beslissingen van de besturen uitdrukkelijk moeten worden gemotiveerd, dat de motivering de juridische en de feitelijke overwegingen dient te vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen en dat deze motivering afdoende moet zijn.

De Raad kan slechts opmerken dat aan verzoekster expliciet gevraagd werd om een bewijs over te maken waaruit kon afgeleid worden dat zij in het verleden ten laste was van haar Belgische zoon. Verzoekster heeft in antwoord op deze vraag een "*Acte Testimonial de Prise en Charge*" aan het bestuur overgemaakt. De motivering van de bestreden beslissing laat evenwel niet toe te begrijpen waarom dit document niet werd weerhouden als een bewijs dat verzoekster ten laste is van haar Belgische zoon. Evenmin wordt de wets- of reglementaire bepaling aangeduid waaruit zou moeten blijken dat een dergelijk bewijs enkel door middel van "*stortingen*" zou kunnen worden geleverd. Een motivering die slechts rekening houdt met bepaalde elementen in een dossier en niet met andere fundamentele elementen is niet afdoende (RvS 11 juni 1996, nr. 60.093). Bijgevolg dient te worden vastgesteld dat de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 werden geschonden. De door verweerder a posteriori, in een nota met opmerkingen, verstrekte toelichting inzake de door verzoekster overgemaakte akte kan geen afbreuk doen aan deze vaststelling.

Het middel is gegrond.

Verzoekster heeft een gegrond middel tot nietigverklaring aangevoerd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 9 december 2009 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten wordt vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig februari tweeduizend en tien door:

dhr. G. DE BOECK,

wnd. voorzitter,
rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

G. DE BOECK