



Arrest

nr. 39 939 van 9 maart 2010
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

**de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en
asielbeleid.**

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 22 januari 2010 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van het bevel van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid om het grondgebied te verlaten van 18 januari 2010.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 9 februari 2010, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 2 maart 2010.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HENDRICKX, die loco advocaat S. MARCELO verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché K. PAPPAERT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker van Marokkaanse nationaliteit is sedert 9 oktober 1975 in België. Hij was van 16 november 1983 tot en met 26 maart 1998 in het bezit van een identiteitskaart voor vreemdelingen.

Op 3 maart 2003 wordt aan verzoeker een bevel om het grondgebied te verlaten ter kennis gebracht. Verzoeker tekent hiertegen beroep aan bij de Raad van State, die bij arrest nr. 153.187 van 27 december 2005 dit beroep verwerpt.

Op 9 mei 2003 dient verzoeker een aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van (oud) artikel 9, derde lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

Deze aanvraag wordt op onbekende datum (in de nota vermeldt verwerende partij: 11 augustus 2004) door de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken onontvankelijk verklaard en er wordt vermeld dat verzoeker gevolg dient te geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 3 maart 2003.

Als gevolg van een strafrechterlijke veroordeling bevindt verzoeker zich sedert 13 oktober 2008 in de gevangenis. Op 18 januari 2010 wordt hij vrijgesteld.

Op 18 januari 2010 wordt aan verzoeker een nieuw bevel om het grondgebied te verlaten ter kennis gebracht. Dit is de bestreden beslissing die als volgt luidt:

“REDE(EN) VAN DE BESLISSING: (2)

Artikel 7 van de wet van 15 december 1980, eerste lid, 1^o: verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de vereiste documenten: de betrokkene is niet in het bezit van een paspoort voorzien van een geldig visum.”

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Verwerende partij werpt in haar nota een exceptie van gebrek aan belang op omdat een eventuele vernietiging van het bestreden bevel niet belet dat verzoeker onder de gelding valt van een eerder bevel om het grondgebied te verlaten met name het bevel van 3 maart 2003. Tegen dit bevel heeft verzoeker immers een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring ingediend die op 27 maart 2005 door de Raad van State bij arrest nr. 153.187 werden verworpen, zodat dit bevel definitief is geworden en door verwerende partij steeds uitgevoerd kan worden. Verzoeker zou hieraan derhalve vooralsnog gevolg dienen te geven. De gevorderde vernietiging kan bijgevolg volgens verwerende partij geen nuttig effect sorteren zodat verzoeker niet getuigt van het rechtens vereiste belang.

2.2. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de Vreemdelingenwet kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl. St. Kamer, 2005-2006, nr. 2479/001, 118*) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip ‘belang’ kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198-413).

Opdat hij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoeker gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat hij een nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet aan verzoeker bovendien enig voordeel verschaffen en dus een nuttig effect sorteren.

Aan verzoeker werd reeds op 3 maart 2003 een bevel gegeven om het grondgebied te verlaten. Verzoeker heeft tegen dit bevel een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring ingediend die echter op 27 maart 2005 die bij arrest van de Raad van State nr. 153.187 werden verworpen zodat dit bevel definitief en uitvoerbaar is. Bijgevolg wordt vastgesteld dat verzoeker reeds het voorwerp heeft uitgemaakt van een bevel om het grondgebied te verlaten. De uitvoerbaarheid van voormeld bevel staat los van de thans bestreden beslissing. Verzoeker kan bijgevolg nog steeds worden gepatriëerd, mocht het thans bestreden bevel worden vernietigd. De gevorderde vernietiging kan bijgevolg geen nuttig effect sorteren, zodat het beroep niet ontvankelijk is bij gebrek aan het rechtens vereiste actueel belang.

De exceptie van verwerende partij is gegrond.

3. Korte debatten

Het beroep is onontvankelijk. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negen maart tweeduizend en tien door:

mevr. A. DE SMET, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. DE SMET