



## Arrest

nr. 40 061 van 10 maart 2010  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

### DE (WND.) VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Bhutaanse nationaliteit te zijn, op 7 januari 2010 heeft ingediend tegen de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 16 december 2009.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 8 februari 2010 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 9 maart 2010.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en van attaché E. DEWIL, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1.1. Verweerder werpt de onontvankelijkheid op van onderhavig beroep. Verweerder argumenteert dat vaste rechtspraak bij de Raad van State stelt dat de uiteenzetting van een middel vereist dat zowel de rechtsregel of het rechtsbeginsel wordt aangeduid die zou geschonden zijn als de wijze waarop die rechtsregel of dat rechtsbeginsel door de bestreden beslissing werd geschonden (RvS 20 oktober 2006, nr. 163.900; RvS 8 januari 2007, nr. 166.392).

2. Het verzoekschrift luidt als volgt:

*“Redenen van het beroep:*

*Overwegende dat ik blijf beweren dat ik van Bhutan afkomstig ben. Mijn vader bleek een activist te zijn van de Bhutan People's Party. Hij verdween begin januari 2000. Eind 2000 stierf mijn moeder. Het Bhutanese leger kwam mij kort daarop uit de ouderlijke woning verdrijven. Ik werd door hen verkracht en opgesloten in de centrale gevangenis van Samchi. Na 15 dagen diende ik documenten te ondertekenen waaruit bleek dat ik vrijwillig het land zou verlaten. Ik werd door het leger vervolgens uit Bhutan gezet. Ik verbleef een tijd in India, maar omdat ik vreesde zonder papieren teruggedreven te worden naar mijn land, vluchtte ik naar Europa om asiel aan te vragen. Ik vraag de heroverweging van mijn asielaanvraag*

*OM DEZE REDENEN, BEHAGE HET DE RAAD*

*De beslissing van de C.G. te hervormen en mij te erkennen als vluchteling  
Tevens de beslissing minstens op te schorsen.*

*Ondergeschikt: de beslissing te vernietigen en de behandeling van mijn aanvraag terug te sturen naar de C.G. voor heroverweging neming van mijn aanvraag.”*

3. Naar luid van artikel 39/69, §1, tweede lid, 4° van voormelde wet van 15 december 1980 moet het verzoekschrift op straffe van nietigheid een uiteenzetting van de feiten en middelen bevatten die ter ondersteuning van het beroep worden ingeroepen. Het betreft een substantiële vereiste.

3.1. Onder “Redenen van het beroep” is het verzoekschrift beperkt tot het summier herhalen van de voorgehouden feiten. Indien uit de bewoordingen van het verzoekschrift kan worden afgeleid dat verzoekster de schending opwerpt van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet dan moet worden vastgesteld dat verzoekster op geen enkele wijze tracht om de motieven van de uitvoerig gestaafde bestreden beslissing te weerleggen zelfs geen poging onderneemt hiertoe.

4. Het verzoekschrift is bijgevolg onontvankelijk.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tien maart tweeduizend en tien door:

mevr. K. DECLERCK,

wnd. voorzitter,

dhr. J. D’HAESE,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

J. D’HAESE

K. DECLERCK