



Arrest

nr. 40 134 van 15 maart 2010
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister belast met Migratie- en
asielbeleid.**

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nepalese nationaliteit te zijn, op 29 januari 2010 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van 13 januari 2010 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten, op diezelfde dag aan verzoeker ter kennis gebracht.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 15 februari 2010, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 5 maart 2010.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. WILLEMS, die loco advocaat E. TRIAU verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat N. LUCAS, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker verkaart op 1 januari 2004 het Rijk te zijn binnengekomen.

Op 5 januari 2004 vraagt betrokkene aan de Belgische overheid om hem de erkenning te verlenen van de hoedanigheid van vluchteling.

Op 22 maart 2004 neemt de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de beslissing houdende de weigering van de hoedanigheid van vluchteling.

Tegen voormelde beslissing dient verzoeker een beroep in bij de Vaste Beroepscommissie voor Vluchtelingen die op 8 februari 2006 het beroep ongegrond heeft verklaard.

Verzoeker dient hiertegen een beroep in bij de Raad van State. Op 5 maart 2007 verwerpt de Raad van State het beroep bij arrest nr. 168.461.

Op 1 maart 2006 dient betrokkene een aanvraag om machtiging tot verblijf in op grond van artikel 9, derde lid (oud artikel) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna afgekort: de Vreemdelingenwet).

Op 19 maart 2006 wordt aan verzoeker bevel gegeven om het grondgebied te verlaten.

Op 24 juli 2006 verklaart de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken de aanvraag onontvankelijk. Deze beslissing wordt op 8 augustus 2006 aan verzoeker ter kennis gebracht.

Op 8 augustus 2006 wordt aan verzoeker opnieuw een bevel gegeven om het grondgebied te verlaten.

Op 6 september 2006 dient betrokkene een tweede aanvraag om machtiging tot verblijf in.

Op 20 februari 2007 verklaart de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken de aanvraag onontvankelijk. Deze beslissing wordt op 7 maart 2007 aan verzoeker ter kennis gebracht.

Op 29 februari 2008 wordt aan verzoeker bevel gegeven om het grondgebied te verlaten.

Op 31 maart 2008 dient betrokkene een aanvraag om machtiging tot verblijf in op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet.

Op 17 november 2008 verklaart de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid de aanvraag onontvankelijk. Deze beslissing wordt op 20 december 2009 aan verzoeker ter kennis gebracht. Tegen deze beslissing dient verzoeker een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Op 20 december 2008 wordt opnieuw aan verzoeker bevel gegeven om het grondgebied te verlaten.

Op 11 maart 2008 wordt het beroep door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen verworpen bij wijze van arrest nrs. 24 347 en 24 348. Verzoeker dient een cassatieberoep in tegen voormelde arresten bij de Raad van State.

Op 30 maart 2009 verklaart de Raad van State het beroep niet toelaatbaar bij wijze van beschikking nr. 4 235.

Op 23 juni 2009 dient verzoeker andermaal een aanvraag in om machtiging tot verblijf, ditmaal in toepassing van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet.

Op 2 oktober 2009 dient verzoeker een regularisatieaanvraag in, in toepassing van de artikelen 9bis en 13 van de Vreemdelingenwet.

Op 27 november 2009 neemt de gemachtigde van de minister belast met Migratie- en asielbeleid de beslissing waarbij verzoekers aanvraag om machtiging tot verblijf onontvankelijk wordt verklaard. Deze beslissing wordt aan verzoeker ter kennis gebracht op 13 januari 2001.

Op diezelfde dag wordt aan verzoeker nogmaals de voormelde beslissing van 17 november 2008 ter kennis gebracht, alsook een bevel om het grondgebied te verlaten. Dit bevel is de bestreden beslissing in de onderhavige zaak.

Op 2 maart 2010 wordt verzoeker gemachtigd tot een verblijf van onbepaalde duur.

2. Over de rechtspleging

De procedures voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zijn vooralsnog kosteloos zodat geen gevolg kan verleend worden aan de vraag van verzoekende partij om de kosten van het geding ten laste te leggen van de verwerende partij.

3. Over het beroep

Uit een schrijven van de Dienst Vreemdelingenzaken van 2 maart 2010 aan de burgemeester van de stad Leuven blijkt dat verzoeker naar aanleiding van zijn regularisatieaanvraag ingediend op 2 oktober 2009 gemachtigd wordt tot een verblijf van onbepaalde duur. Aan de burgemeester van de stad Leuven wordt de instructie gegeven om verzoeker in het vreemdelingenregister in te schrijven en hem een bewijs van inschrijving in het register af te geven. De raadsman van verzoeker bevestigt ter terechtzitting dat zijn cliënt werd geregulariseerd en deelt tevens mee afstand te doen van de procedure. In het dossier zijn geen redenen die zich tegen de afstand verzetten.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De afstand van het geding wordt vastgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftien maart tweeduizend en tien door:

mevr. J. CAMU,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

J. CAMU