

## Arrest

**nr. 40 375 van 18 maart 2010**  
**in de zaak RvV X / II**

**In zake:** X

**Gekozen woonplaats:** X

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Migratie- en asielbeleid,  
thans de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 17 december 2009 heeft ingediend om nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid, thans de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid, van 9 juni 2009 tot weigering van de afgifte van een visum gezinshereniging.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 1 februari 2010, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 25 februari 2010.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. DEWEIRDT, die loco advocaat L. KENNES verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat S. DE VRIEZE, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

#### **Over de ontvankelijkheid van het beroep**

De verwerende partij brengt de Raad en de verzoekende partij met een schrijven van 23 februari 2010 op de hoogte van het feit dat op 12 februari 2010 de beslissing getroffen werd om een visum gezinshereniging toe te kennen aan verzoekster. In de bijlage van het voormeld schrijven wordt hiervan het bewijs geleverd.

Ter terechtzitting bevestigt de raadsman van de verzoekende partij het voormelde.

De vraag rijst ter terechtzitting dan ook of de verzoekende partij nog een actueel belang heeft bij de voortzetting van zijn beroep.

De raadsman stelt ter terechtzitting het beroep te willen handhaven omdat een nietigverklaring van de bestreden beslissing een vordering tot schadevergoeding voor de justitiële rechter op grond van artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek zou kunnen vergemakkelijken.

Te dezen dient te worden opgemerkt dat een belang dat erin bestaat een administratieve rechtshandeling onwettig te horen verklaren, om vervolgens op basis van deze met gezag van gewijsde beklede uitspraak een vordering tot schadevergoeding voor de gewone rechter beter te kunnen ondersteunen, geen belang is dat verbonden is aan de nietigverklaring of aan het doen verdwijnen van de bestreden beslissing uit de rechtsorde, maar een belang dat er uitsluitend in bestaat een middel gegrond te horen verklaren. Een dusdanig belang is een onrechtstreeks belang (cfr. RvS 18 april 2005, nr. 143 292). Een onrechtstreeks belang volstaat niet om een ontvankelijk beroep tot nietigverklaring in te stellen (RvS 15 mei 2003, nr. 119 408). Hier kan nog aan toegevoegd worden dat ook de justitiële rechter vermag na te gaan of de administratie haar macht niet heeft overschreden en aldus een fout heeft begaan (cfr. RvS 23 juni 2004, nr. 132 915 en RvS 15 mei 2003, nr. 119 408).

Derhalve is onderhavig beroep onontvankelijk wegens een gebrek aan een actueel en rechtstreeks belang.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien maart tweeduizend en tien door:

mevr. M. EKKA,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA