

Arrest

**nr. 40 382 van 18 maart 2010
in de zaak RvV X / II**

In zake: X
voor wie optreden
1. X
2. X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en
asielbeleid.**

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sri Lankaanse nationaliteit te zijn, en X, die verklaart van Belgische nationaliteit te zijn, op 23 december 2009 hebben ingediend namens X om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 26 november 2009 tot weigering van de afgifte van een visum.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 1 februari 2010, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 25 februari 2010.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van mevrouw X en de heer X, die namens mevrouw X aan het woord gelaten worden en van advocaat S. DE VRIEZE, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 24 augustus 2009 diende X in haar voorgehouden hoedanigheid van voogd bij de Belgische diplomatieke post in Sri Lanka een visumaanvraag voor lang verblijf (type D) in namens X.

1.2. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid nam op 26 november 2009 een beslissing tot weigering tot afgifte van een visum gezinshereniging.

Dit vormt thans de bestreden beslissing, als volgt gemotiveerd:

“Betrokkene kan zich niet beroepen op de richtlijnen van artikel 40ter van de wet van 15/12/1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Overwegende dat het recht op gezinshereniging onder artikel 40 enkel kan geopend worden bloedverwanten in opgaande of neergaande lijn in niet voor collaterale verwanten.

Overwegende dat Subasinghe Mudiyanse Lage Dilini Rukmini, geboren op 18/08/1991, van Sri Lankaanse nationaliteit, het nichtje is van Subasinghe Mudiyanse Lage Iranganie, geboren op 18/06/1968, van Sri Lankaanse nationaliteit, en haar echtgenoot Leenders Hendrik, geboren op 01/01/1943, van Belgische nationaliteit;

Bijgevolg kan er niet voldaan worden aan de wettelijke vereisten om visum gezinshereniging toe te kennen.

Bijgevolg wordt het visum geweigerd.”

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. In zoverre verzoekers een beroep tot nietigverklaring ingediend hebben namens Dilini Rukmini SUBASINGHE MUDIYANSE LAGE op wiens materiële belangen de vordering betrekking heeft, dient de Raad ambtshalve na te gaan of verzoekers hiertoe over de rechtens vereiste hoedanigheid beschikken.

2.2. De Raad stelt aan de hand van de stukken die zich bevinden in het administratief dossier vast dat Dilini Rukmini SUBASINGHE MUDIYANSE LAGE geboren is op 8 augustus 1991. Ter terechtzitting bevestigen verzoekers dit en stellen zij dat Dilini Rukmini SUBASINGHE MUDIYANSE LAGE ook naar Sri Lankaans recht meerderjarig is geworden op 18 jaar. De Raad dient dus vast te stellen dat Dilini Rukmini SUBASINGHE MUDIYANSE LAGE op het moment van indienen van het beroep tot nietigverklaring bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen meerderjarig was.

2.3. Bij het verzoekschrift werd geen enkel stuk toegevoegd waaruit blijkt dat er ten opzichte van Dilini Rukmini SUBASINGHE MUDIYANSE LAGE enige beschermingsmaatregel genomen is of dat verzoekers toelaat als wettelijke vertegenwoordigers van Dilini Rukmini SUBASINGHE MUDIYANSE LAGE de vernietiging van de beslissing van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 26 november 2009 te vorderen.

2.4. Het bovenvermelde houdt in dat Dilini Rukmini SUBASINGHE MUDIYANSE LAGE overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (Vreemdelingenwet) dat bepaalt dat *“De beroepen bedoeld in artikel 39/2 (...) voor de Raad (kunnen) worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of van een belang.”* zelf het beroep tot nietigverklaring had dienen in te stellen of zich in deze had kunnen laten bijstaan door een advocaat, overeenkomstig het gestelde in artikel 39/56, derde lid, van de Vreemdelingenwet, dat het volgende bepaalt: *“De partijen mogen zich laten vertegenwoordigen of bijstaan door advocaten die ingeschreven zijn op de tabel van de Orde der Advocaten of op de lijst van de stagiairs, alsook, volgens de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek, door de onderdanen van een lidstaat van de Europese Unie die gerechtigd zijn om het beroep van advocaat uit te oefenen.”*

2.5. In zoverre het beroep wordt ingediend door Irangani SUBASINGHE MUDIYANSE LAGE in eigen naam dient de Raad vast te stellen dat zij geen advocaat is. Verder maakt zij niet het voorwerp uit van de bestreden beslissing en derhalve is zij niet benadeeld door de bestreden beslissing en heeft zij evenmin belang bij de vernietiging van de bestreden beslissing. Betreffend belang dient immers persoonlijk en rechtstreeks te zijn. Onder het persoonlijk karakter van het belang dient te worden begrepen de vereiste dat de verzoeker zich in een bepaalde rechtsverhouding ten opzichte van de bestreden beslissing moet bevinden. Er dient steeds een voldoende geïndividualiseerd verband te bestaan tussen de bestreden beslissing en de verzoekende partij zelf. Het rechtstreeks karakter van het belang heeft betrekking op de relatie die dient te bestaan tussen het nadeel en de bestreden beslissing. Het houdt in dat er een direct of rechtstreeks causaal verband moet vaststaan tussen beiden.

In casu betreft het voorwerp van de voorliggende vordering de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris van 26 november 2009 waarbij de ingediende visumaanvraag ten behoeve van Dilini Rukmini SUBASINGHE MUDIYANSE LAGE geweigerd wordt. Deze beslissing heeft enkel betrekking op

diegene wiens aanvraag in casu geweigerd wordt, met name Dilini Rukmini SUBASINGHE MUDIYANSELAGE en heeft geen uitstaans met Irangani SUBASINGHE MUDIYANSELAGE die voorliggende vordering heeft ingediend. Mevrouw Irangani SUBASINGHE MUDIYANSELAGE beschikt derhalve niet over het vereiste persoonlijk belang bij de huidige vordering nu de bestreden beslissing niet aan haar is gericht. Bijgevolg dient te worden besloten dat mevrouw Irangani SUBASINGHE MUDIYANSELAGE ook niet de vereiste hoedanigheid heeft om met betrekking tot de bestreden beslissing een beroep tot nietigverklaring in te dienen nu de beslissing niet aan haar gericht is (RvS 19 augustus 2005, nr. 148 268).

2.6. In zoverre Irangani SUBASINGHE MUDIYANSELAGE het beroep heeft ingediend in haar hoedanigheid van voogd, dient de Raad vast te stellen dat op geen enkele wijze wordt aangetoond dat deze voogdij wettelijk tot stand kwam conform het recht van de staat op wiens grondgebied de minderjarige vreemdeling verbleef. Alleszins dient de Raad vast te stellen dat voor zover aangetoond wordt dat deze voogdij wettelijk tot stand kwam - quod non - verzoekers niet aantonen dat zij geen einde nam op 8 augustus 2009, de datum waarop Dilini Rukmini SUBASINGHE MUDIYANSELAGE meerderjarig werd. Irangani SUBASINGHE MUDIYANSELAGE beschikt derhalve niet langer over de bij wet vereiste hoedanigheid om als “voogd” namens Dilini Rukmini SUBASINGHE MUDIYANSELAGE op te treden.

2.7. In zoverre het beroep wordt ingediend door Hendrik LEENDERS dient de Raad vast te stellen dat hij geen advocaat is. Verder maakt hij niet het voorwerp uit van de bestreden beslissing en derhalve is hij niet benadeeld door de bestreden beslissing en heeft hij evenmin belang bij de vernietiging van de bestreden beslissing (cfr. punt 2.5).

2.8. In casu dient erop te worden gewezen dat een verzoekschrift ingediend door een andere persoon dan de verzoekende partij of een advocaat in de zin van voormeld artikel, niet ontvankelijk is (RvS 16 december 1994, nr. 50 742; J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State. Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure, 1996, 148).

2.9. De Raad dient vast te stellen dat verzoekers gelet op het bovenvermelde evenmin beschikken over de vereiste hoedanigheid om Dilini Rukmini SUBASINGHE MUDIYANSELAGE te vertegenwoordigen op de terechtzitting. Bij gebrek aan verschijning van Dilini Rukmini SUBASINGHE MUDIYANSELAGE of een advocaat die haar vertegenwoordigt, dient het beroep verworpen te worden conform het gestelde in artikel 39/59, §2, tweede lid, van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien maart tweeduizend en tien door:

mevr. M. EKKA,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA