



## Arrest

**nr. 40 905 van 26 maart 2010  
in de zaak RvV X / II**

**In zake: X**

**Gekozen woonplaats: X**

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en  
asielbeleid.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Soedanese nationaliteit te zijn, op 1 februari 2010 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 18 januari 2010 houdende het bevel om het grondgebied te verlaten met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde, aan verzoeker ter kennis gebracht op diezelfde dag.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 1 maart 2010, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 maart 2010.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat E. STESENS verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché B. COENEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

#### **1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak**

Op 7 mei 2008 wordt verzoeker door Engeland aan België overgedragen overeenkomstig de Verordening 343/2003 van de Raad van 18 februari 2003 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asielverzoek dat door een onderdaan van een derde land bij één van de lidstaten wordt ingediend. Op diezelfde dag wordt ten aanzien van verzoeker een bevel om het grondgebied te verlaten genomen.

Op 14 mei 2008 dient verzoeker een asielaanvraag in. Bij beslissing van 21 oktober 2008 weigert de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus aan verzoeker. Verzoeker dient een beroep in tegen voormelde beslissing bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Bij arrest nr. 23 373 van 20 februari 2009 bevestigt de Raad

voor Vreemdelingenbetwistingen de beslissing van de Commissaris-generaal en weigert de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus aan verzoeker.

Op 2 april 2009 wordt een bevel om het grondgebied te verlaten - asielzoeker (bijlage 13quinquies) ten aanzien van verzoeker genomen.

Op 4 mei 2009 dient verzoeker opnieuw een asielaanvraag in. Op 18 mei 2009 neemt de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid een beslissing tot weigering tot in overwegingname van een asielaanvraag met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13quater). Tegen voormelde beslissing dient verzoeker een beroep in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Dit beroep wordt verworpen bij arrest nr. 32 372 van 2 oktober 2009.

Op 7 december 2009 dient verzoeker nogmaals een asielaanvraag in. Op 18 januari 2010 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid een beslissing tot niet in overwegingname van een asielaanvraag. Op diezelfde dag neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid een bevel om het grondgebied te verlaten met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde. Dit is de bestreden beslissing, waarvan de motivering luidt als volgt:

*“Met toepassing van artikel 7, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd door de wet van 15 juli 1996, moet*

*De persoon die verklaart te heten A.A.A.*

*en van nationaliteit Soedan te zijn,*

*het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de volgende staten : Duitsland, Frankrijk, Griekenland, Italië, Luxemburg, Nederland, Oostenrijk, Portugal, Spanje, Finland, IJsland, Noorwegen, Zweden, Zwitserland, Denemarken, Estland, Letland, Litouwen, Hongarije, Polen, Slovenië, Slowakije, Tsjechië en Malta.*

*REDEN(EN) VAN DE BESLISSING:*

- o *artikel 7, eerste lid, 1°: verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de vereiste documenten : de betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort van Soedan voorzien van een geldig visum*

*Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van dezelfde wet, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens met Duitsland, Frankrijk, Griekenland, Italië, Luxemburg, Nederland, Oostenrijk, Portugal, Spanje, Finland, IJsland, Noorwegen, Zweden, Zwitserland, Denemarken, Estland, Letland, Litouwen, Hongarije, Polen, Slovenië, Slowakije, Tsjechië en Malta om de volgende reden :*

*Kan met eigen middelen niet wettelijk vertrekken.*

*Met toepassing van artikel 7, derde lid, van dezelfde wet, dient de betrokkene opgesloten te worden aangezien zijn (haar) terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden :*

*Gezien betrokkene enkel in het bezit is van een rijbewijs op te pogen zijn identiteit en nationaliteit te tonen, is het noodzakelijk hem ter beschikking van de Dienst Vreemdelingen op te sluiten ten einde een doorlaatbewijs van zijn nationale autoriteiten te bekomen.(...)”*

## 2. Over de rechtspleging

De Raad merkt op dat overeenkomstig artikel 71, eerste lid van de Vreemdelingenwet tegen een maatregel van vrijheidsberoving genomen met toepassing van artikel 51/5, §3 van dezelfde wet een beroep kan ingesteld worden bij de raadkamer van de correctionele rechtbank van de verblijfplaats of de plaats van aantreffen van de vreemdeling. Artikel 72, tweede lid van de Vreemdelingenwet bepaalt voorts expliciet dat het aan de raadkamer van de correctionele rechtbank toekomt te onderzoeken of de vrijheidsberovende maatregel in overeenstemming is met de wet. De Raad dient derhalve vast te stellen dat hij, gelet op de door de wetgever voorziene beperking van zijn rechtsmacht - die op algemene wijze is geregeld in artikel 39/1 van de Vreemdelingenwet -, niet bevoegd is om van de vordering kennis te nemen in zoverre deze gericht is tegen de beslissing tot vrijheidsberoving (cf. RvS 12 januari 2001, nr.

92.181; RvS 4 juni 2002, nr. 107.338; RvS 1 december 2006, nr. 165.469; RvS 1 december 2006, nr. 165.470).

Ambtshalve wordt vastgesteld dat de Raad geen gerechtskosten kan opleggen. Het verzoek daartoe van de verzoekende partij om de kosten van het geding ten laste te leggen van de verwerende partij, wordt om die reden verworpen.

### 3. Over de ontvankelijkheid

De verwerende partij werpt een exceptie van gebrek aan belang op .

Zij betoogt dat de eventuele nietigverklaring van het bevel om het grondgebied te verlaten niet belet dat verzoeker onder de gelding valt van een eerder bevel om het grondgebied te verlaten, onder meer het bevel om het grondgebied te verlaten van 12 juli 2004 en van 7 mei 2008. Deze bevelen zijn definitief volgens de verwerende partij daar uit het administratief dossier niet blijkt dat hiertegen rechtsmiddelen werden aangewend. De verwerende partij is van oordeel dat voormelde bevelen nog steeds kunnen worden uitgevoerd en dat verzoeker hieraan gevolg dient te geven. Zij besluit dat een eventuele nietigverklaring van het in casu bestreden bevel om het grondgebied te verlaten geen wijziging met zich meebrengt ten aanzien van verzoekers illegale verblijfssituatie.

Aangaande het belang stelt verzoeker in zijn inleidend verzoekschrift enkel dat hij doet blijken van het vereiste rechtstreeks en persoonlijk belang en zijn benadeling. Hij herhaalt dit in zijn memorie van wederantwoord.

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen blijkt dat het de uitdrukkelijke wil van de wetgever is dat de procedure van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zoveel als mogelijk aansluit bij die welke geldt voor de Raad van State. Dienvolgens kan voor de interpretatie van de verschillende begrippen en rechtsfiguren worden teruggegrepen naar die welke thans bij de Raad van State wordt aangewend (*Parl.St. Kamer, 2005-2006, nr. 51 2479/001, 116-117*).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148 037).

Opdat verzoeker een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat hij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat hij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet aan verzoeker bovendien enig voordeel verschaffen en dus een nuttig effect sorteren.

De verwerende partij verwijst naar eerdere bevelen van 12 juli 2004 en van 7 mei 2008. Uit het administratief dossier blijkt dat ten aanzien van verzoeker een bevel om het grondgebied te verlaten werd genomen op 12 juli 2004 doch zoals de verwerende partij zelf aangeeft in haar feitenuiteenzetting werd verzoeker op 21 april 2008 in Ierland aangetroffen in illegaal verblijf. Verzoeker heeft dus het grondgebied van het Rijk verlaten evenals het grondgebied van de lidstaten zoals vermeld op het betrokken bevel zodat dient te worden vastgesteld dat dit bevel volledig uitvoering heeft verkregen en uit het rechtsverkeer is verdwenen. De verwerende partij kan derhalve niet meer naar dit bevel verwijzen om aan te tonen dat verzoeker een gebrek aan belang vertoont. Evenwel dient uit de stukken van het administratief dossier te worden vastgesteld dat verzoeker na zijn overname door België, nog meermaals een bevel om het grondgebied te verlaten heeft ontvangen. Zo wordt op 7 mei 2008 een eerste bevel om het grondgebied te verlaten genomen ten aanzien van verzoeker. Verzoeker heeft geen rechtsmiddelen aangewend tegen dit bevel zodat dit bevel zoals de verwerende partij terecht aangeeft, definitief en principieel uitvoerbaar is. Op 2 april 2009 wordt een bevel om het grondgebied te verlaten - asielzoeker (bijlage 13quinquies) ten aanzien van verzoeker genomen. Ook dit bevel wordt niet aangevochten door verzoeker en is dus definitief en principieel uitvoerbaar. Op 18 mei 2009 neemt de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid een beslissing tot weigering tot in overwegingname van een asielaanvraag met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13quater). Tegen voormelde beslissing dient verzoeker een beroep in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Dit beroep wordt verworpen bij arrest nr. 32 372 van 2 oktober 2009 zodat het bevel om het grondgebied te verlaten dat gekoppeld is aan de beslissing tot weigering tot in overwegingname van een asielaanvraag eveneens definitief en uitvoerbaar is geworden.

De eventuele nietigverklaring van het thans bestreden bevel levert geen nut op voor verzoeker omdat de verwerende partij de bevelen om het grondgebied te verlaten van 7 mei 2008, 2 april 2009 en 18 mei 2009 kan uitvoeren vermits deze definitief zijn geworden (RvS 2 oktober 2003, nr. 123 774, RvS 11 mei 2005, nr. 144 319). Er dient daarom te worden vastgesteld dat verzoeker geen wettig belang heeft bij de vordering (RvS 15 september 2003, nr. 122 790).

Ter terechtzitting verwijst verzoeker naar zijn aanvraag om machtiging tot verblijf welke hij heeft ingediend na de regularisatiecampagne en waarvan hij van oordeel is dat deze tot een verblijfsrecht zal leiden. Dit argument doet echter geen afbreuk aan de vaststelling dat verzoeker onder de gelding valt van een eerder bevel dat definitief is en dus principieel uitvoerbaar is.

Verzoeker heeft geen belang bij de vernietiging van het thans bestreden bevel.

De exceptie van de verwerende partij is in de aangegeven mate gegrond.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig maart tweeduizend en tien door:

mevr. J. CAMU,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

J. CAMU