



Arrest

nr. 41 486 van 9 april 2010
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Iraakse nationaliteit te zijn, op 26 januari 2010 heeft ingediend tegen de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 24 december 2009.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 23 februari 2010 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 26 maart 2010.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M.-C. GOETHALS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. BÜCHLER, en van attaché E. DEWIL, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1.1. X, die verklaart van Iraakse nationaliteit te zijn, is volgens zijn verklaringen het Rijk binnengekomen op 4 januari 2009 en heeft zich vluchteling verklaard op 5 januari 2009.

1.2. Nadat een vragenlijst werd ingevuld en ondertekend, werd het dossier van verzoeker op 14 januari 2009 door de Dienst Vreemdelingenzaken overgedragen aan het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, waar verzoeker werd gehoord op 20 augustus 2009.

1.3. Op 24 december 2009 nam de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing werd op 28 december 2009 aangetekend verzonden.

De bestreden beslissing luidt als volgt:

A. Feitenrelaas

U verklaart Irakees staatsburger te zijn van Koerdische origine en afkomstig te zijn van de regio Zummar, meer bepaald uit het dorp Ein al Hilwa. U verklaart Irak te hebben verlaten op 12/12/2008.

U verklaart dat uw vader van 2003 tot 2008 in het legerkamp Kaskee, regio Zummar, als soldaat bij het Iraakse leger heeft gewerkt. Uw vader werd schriftelijk bedreigd in maart 2008 en hierna kwamen de terroristen op 06/05/2008 's nachts naar uw ouderlijk huis om uw vader te vermoorden. Uw moeder werd bij de aanval gewond en verbleef hierna in het ziekenhuis. Hierna zou uzelf eveneens op 25/11/2008 een dreigbrief thuis ontvangen hebben. Na het dreigement zou u een twintigtal dagen bij uw tante zijn verbleven in het dorp, samen met uw zus en moeder, waarna u uw land verliet.

U reisde via Turkije naar België, alwaar u op 04/01/2009 aankwam en u op 05/01/2009 asiel aanvraagde.

U legt uw originele identiteitskaart voor, alsook vier foto's van uw vaders werk, een dreigbrief, een overlijdensakte van uw vader en een geldbiljet met de waarde 1000 Iraakse dinar.

B. Motivering

Na een grondige analyse van uw asielaanvraag door het CGVS dient te worden vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat er in uw hoofde sprake zou zijn van een gegronde vrees voor een persoonsgerichte en systematische vervolging in de zin van de vluchtelingenconventie van Genève of een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming en dit omwille van de hierna volgende redenen.

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat u een originele identiteitskaart voorlegt en hierbij verklaart dat u dit document reeds in uw bezit had in Irak (gehoorverslag CGVS p.8). Na onderzoek is evenwel gebleken dat de door u voorgelegde Iraakse identiteitskaart een vervalst document betreft. Door het neerleggen van valse identiteitsdocumenten heeft u getracht doelbewust de Belgische asielinstanties te misleiden. Dit doet dan ook in ernstige mate afbreuk aan uw algemene geloofwaardigheid. Bovendien kunnen hierdoor uw ware identiteit en herkomst niet worden vastgesteld; integendeel doet het voorleggen van valse identiteitsdocumenten ernstige twijfels rijzen over de geloofwaardigheid van uw beweerde identiteit en herkomst.

Verder moet worden vastgesteld dat er ernstige twijfels rijzen omtrent uw beweerde herkomst uit het dorpje Ain El Hilwa, gelegen in het subdistrict Zummar.

Zo blijkt u nooit gehoord te hebben van de term 'Peshmerga' (p.12), hetgeen uiterst merkwaardig is voor een Koerd die zegt afkomstig te zijn uit de grensregio tussen Noord en Centraal Irak. Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt, blijkt dat het bestuur in Zummar de facto in handen is van de KDP en haar Peshmerga's en dat deze laatste de belangrijke wegen in de regio bewaken.

Evenmin blijkt u op de hoogte van de namen van Iraakse Koerdische partijen en bovendien blijkt u geen enkele Koerdische politicus te kunnen opnoemen. Enkel als de naam Barzani wordt vermeld, doet dit bij u een belletje rinkelen, maar dan nog blijkt u niet te weten of deze persoon al dan niet de president is van de regio vanwaar u afkomstig zegt te zijn (p.6 en p.12). Dit is opmerkelijk.

U beweert een Koerd te zijn van de grote Koerdische stam Gargari en uw ganse leven te hebben gewoond in de regio Zummar, de grensregio met Noord-Irak. De Koerdische bevolking aldaar heeft zwaar te lijden gehad onder de Arabiseringspolitiek van het Baathregime. U blijft echter zeer vaag in uw omschrijvingen met betrekking tot de problemen van de Koerden door de Arabiseringspolitiek in uw eigen regio (p.14). U verklaart dat u toen nog jong was, maar het kan aangenomen worden dat u door uw ouders of omgeving enige concrete zaken over deze gebeurtenissen zou hebben vernomen. Dit blijkt niet het geval. Als naar meer details wordt gevraagd van geledingen van het Baathregime die problemen maakten voor de Koerden in gans Irak haalt u de naam Chemical Ali aan en zijn chemische aanvallen tegen de Koerden (p.14). Bij doorvragen over de plaatsen waar deze chemische aanvallen bijvoorbeeld plaatsvonden, blijkt u hier geen enkel idee van te hebben. Uw onwetendheid over dergelijke algemeen gekende feiten voor de Koerdische bevolking in Irak doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen omtrent uw afkomst.

Verder is het ook merkwaardig dat u in het geheel niet weet door welke steden in Irak de rivieren Eufraat en Tigris lopen (p.12) en dat u niet weet waar het water voor de landbouw vandaan komt in uw regio (p.4). Rekening houdend met het feit dat u uw ganse leven in de regio Zummar hebt gewoond, kan van u logischerwijze verwacht worden dat u van deze geografische kenmerken op de hoogte bent. Zeker gezien het belang van de rivieren in uw regio, waar reeds lange tijd grote problemen heersen met de watervoorzieningen. Bovendien beweert u zelf als herder van het vee van uw ouders te hebben gewerkt in uw dorp, waardoor van u nog meer kan verwacht worden dat u kennis hebt van de omliggende regio en haar waterbevoorrading.

Verder blijkt u eveneens slechts vaag op de hoogte van de kleur van de Iraakse nummerplaten. Zo verklaart u naar waarheid dat de achtergrondkleur van de nummerplaten van de privé-auto's groen

is maar hierbij herinnert u zich niet meer de kleur van het opschrift, hetgeen eveneens wijst op het ingestudeerde karakter van uw verklaringen. Bovendien blijkt u evenmin op de hoogte van de kleur van de nummerplaten van de politieauto's en de legerauto's, en dit terwijl u verklaart dat uw vader na de val gedurende jaren als soldaat bij het leger heeft gewerkt, waardoor van u toch enige specifiekere kennis hieromtrent kan verwacht worden. Ook dient opgemerkt dat u foutief verklaart dat er een ziekenhuis is in Zummar, hetgeen wordt tegengesproken door de op het Commissariaat-generaal aanwezige informatie.

Ook is het opmerkelijk dat u, wanneer u vragen worden gesteld over de omstandigheden ten tijde van de val van het Baathregime, verklaart dat u slechts de VS troepen hebt zien binnen komen op de televisie. Dit is heel merkwaardig te noemen gezien uw regio van afkomst werd ingenomen door zowel Koerdische en Amerikaanse troepen. Dit laatste was een ingrijpende gebeurtenis voor de regio met concrete gevolgen voor het dagelijkse leven voor alle inwoners uit Centraal-Irak.

Verder is het opmerkelijk dat u heel vaag blijft over de recente aanwezigheid van buitenlandse troepen in uw regio van afkomst. Bij een concrete vraag naar de aanwezigheid van Amerikaanse troepen in uw regio, verklaart u dat u zich hun aanwezigheid herinnert in de jaren 2007-2008, waarbij ze militaire acties ondernamen in uw dorp en omgeving. Echter, bij meer concrete vraagstelling naar wat ze toen precies deden, en bij wie ze zoal zijn binnengevallen, blijft u heel vaag in uw verklaringen (p.7). Zo verklaart u dat ze naar terroristen kwamen zoeken maar blijkt u verder geen details te kunnen geven van dergelijke operaties. Dit is uiterst merkwaardig gezien uw vader toen reeds jaren bij het leger zou hebben gewerkt en u bijgevolg, als zoon, hierover normaal gezien enige informatie moet hebben ontvangen of belangstelling voor had. Dit temeer daar u zelf verklaart dat uw dorp slechts uit een 65-tal huizen bestaat en u bijgevolg bij een militaire operatie tegen terroristen in uw dorp tal van details van de dorpelingen moet ontvangen hebben.

Verder dient ook te worden opgemerkt dat u niet op de hoogte blijkt van de term "Betaqa Al Tamwiniye" (voedselrantsoenkaart) (CGVS p.9), hetgeen een in Irak algemeen gekend document is. Ook blijkt u een roker te zijn maar slaagt u er slechts in om een tweetal sigarettenmerken op te noemen die u in Irak kon verkrijgen, hetgeen eveneens uiterst beperkt is. Verder is het raar dat u niet blijkt op de hoogte te zijn van de prijs van basisvoedsel zoals rijst (p.4), hetgeen een belangrijk gegeven is uit het dagelijks leven in Irak. Ook blijkt u niet de steden te kunnen opgeven waarlangs de grensovergang tussen Irak en Syrië en tussen Irak en Turkije zijn gelegen, en dit terwijl de grensovergang met Syrië niet zover verwijderd is van de regio Zummar en u bovendien verklaart via Turkije uw land te hebben verlaten (p.14-15).

Er dient te worden besloten dat u niet op de hoogte blijkt te zijn van essentiële kenmerken van het dagelijkse leven in uw beweerde land en regio van afkomst. Het feit dat u anderzijds wel op de hoogte blijkt te zijn van enkele andere typische kenmerken van Irak (geldbiljetten, namen van rivieren, enkele dorpen in uw regio – zie p.3,4,6,7,12), vermag rekening houdend met het frappante karakter van een aantal van bovengaande vaststellingen niet deze appreciatie te wijzigen. Ook uw vage verklaringen, waarbij u vaak wel in beginsel iets kan aangeven maar waarbij na doorvragen blijkt dat u er niet veel over weet te vertellen, wijzen op het ingestudeerde karakter van uw verklaringen. Bijgevolg kan door deze vage en weinig concrete verklaringen en gezien uw gebrek aan kennis van evidente regionale kenmerken, ernstig worden getwijfeld aan uw afkomst uit Centraal Irak en uw beweerde verblijf in de regio Zummar.

Uw overige voorgelegde documenten, namelijk een dreigbrief, foto's van uw vaders werk, een overlijdensakte van uw vader en een geldbiljet met de waarde 1000 Iraakse dinar, wijzigen de aard van bovenvermelde motivering niet. De door u voorgelegde dreigbrief ondersteunt niet uw identiteit en afkomst en kan bijgevolg niet de aard van uw ongeloofwaardige verklaringen hieromtrent wijzigen. De foto's en de overlijdensakte van uw vader wijzigen evenmin de vaststellingen met betrekking tot de hierboven vermelde afkomstfraude. Ook het voorgelegde Iraakse geldbiljet wijzigt niet de vaststelling dat u essentiële kenmerken van uw beweerde land van afkomst onvoldoende blijkt te kennen. Het voorleggen van een Iraaks geldbiljet ondersteunt evenmin uw beweringen dat u effectief afkomstig bent uit die regio. Het voorleggen van een vervalst identiteitsdocument en uw flagrant gebrek aan kennis van uw beweerde regio van afkomst in Centraal-Irak doen ernstig twijfelen aan de algemene geloofwaardigheid van uw voorgehouden identiteit en afkomst.

Bijgevolg dient te worden vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat er in uw hoofde sprake zou zijn van een gegronde vrees voor een persoonsgerichte en systematische vervolging in de zin van de vluchtelingenconventie van Genève of een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In zijn verzoekschrift onderneemt verzoeker een poging om de motieven van de bestreden beslissing te weerleggen of te ontcrachten. Zo betoogt hij dat zijn voorgelegde documenten niet vals zijn en hij wel uit Zummar afkomstig is, en legt hij ten bewijze hiervan een kopie neer van een voedselrantsoenkaart van zijn moeder, een kopie van een verklaring van de burgemeester van zijn dorp Ain Hilwa en een uittreksel uit het bevolkingsregister van zijn dorp. Wat zijn gebrek aan kennis betreft over zijn regio van afkomst en de Iraakse politiek wijst verzoeker erop dat hij van zeer eenvoudige komaf is, sinds jonge leeftijd werkte als schaapsherder en landbouwer, slechts 2 jaar naar school ging en slechts beperkt kan lezen en schrijven, hij zeer geïsoleerd leefde, en hij op het ogenblik van de val van het regime van Saddam Hoessein 13 jaar was. Verzoeker stelt tevens dat uit het verhoorverslag blijkt dat het verhoor moeilijk verliep en hij vaak de vragen niet begreep. Verzoeker vraagt de toepassing te maken van artikel 48/3 en 48/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (Vreemdelingenwet).

Per aangetekend schrijven van 19 maart 2010 bevestigt verzoeker nogmaals dat hij afkomstig is uit Zummar en voegt hij ten bewijze daarvan nog de volgende stukken toe: een kopie van een nationaliteitsbewijs met foto en vingerafdruk waarvan hij het origineel in zijn bezit heeft, een kopie van een voedselrantsoenkaart met vertaling, een kopie uit het bevolkingsregister en een verklaring van de burgemeester waarvan hij de originelen in het bezit heeft. Ter terechtzitting worden de originelen getoond en worden de vergissingen in de door verzoeker ingediende vertalingen, door de aanwezige tolk rechtgezet.

2.2. De Raad beschikt inzake beslissingen van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen over volheid van rechtsmacht, dit wil zeggen dat hij het geschil in zijn geheel aan een nieuw onderzoek onderwerpt en als administratieve rechter in laatste aanleg uitspraak doet over de grond van het geschil (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, Parl. St. Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 95). Door de devolutive kracht van het beroep is de hele zaak op de Raad overgegaan met al de feitelijke en juridische vragen die daarmee samenhangen. In het kader van zijn declaratieve opdracht, namelijk het al dan niet erkennen van de hoedanigheid van vluchteling en het al dan niet toekennen van het subsidiaire beschermingsstatuut, aan de hand van alle elementen van het dossier, herneemt hij de zaak volledig ongeacht het motief waarop de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de bestreden beslissing heeft gesteund.

2.3. De bewijslast berust in beginsel bij de asielzoeker die in de mate van het mogelijke elementen dient aan te brengen ter staving van zijn relaas en bij het ontbreken van dergelijke elementen, hiervoor een aannemelijke verklaring dient te geven. Het is vervolgens de taak van de persoon die de erkenning van de hoedanigheid van vluchteling moet onderzoeken om de waarde van de bewijselementen en de geloofwaardigheid van de verklaringen van verzoeker te beoordelen. De verklaringen van de asielzoeker kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn (J. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status*, Butterworths, Toronto-Vancouver, 1991, 84). De verklaringen moeten plausibel zijn en niet in strijd met algemeen bekende feiten. De ongeloofwaardigheid van een asielrelaas kan niet alleen worden afgeleid uit tegenstrijdigheden, maar ook uit vage, incoherente en ongeloofwaardige verklaringen. Het voordeel van de twijfel kan slechts worden verleend indien de Raad overtuigd is van de geloofwaardigheid van de door de vreemdeling afgelegde verklaringen. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen dient niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn (RvS., 19 mei 1993, nr. 43.027) en het is niet zijn taak zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen (RvS., 26 oktober 2004, nr. 136.692.).

2.4. Blijkens de bestreden beslissing wordt verzoekers asielaanvraag verworpen omdat hij een originele identiteitskaart voorlegt die na onderzoek een vervalst document blijkt te zijn, en zijn flagrant gebrek aan kennis van zijn beweerd regio van afkomst in Centraal-Irak ernstig doet twifelen aan de algemene geloofwaardigheid van zijn voorgehouden identiteit en afkomst.

2.5. De Raad stelt vooreerst vast dat verzoekers ingediende identiteitskaart door de Federale Politie werd onderzocht en dat werd geconcludeerd dat het een kleurenkopie van een Iraakse identiteitskaart

betreft. Waar verzoeker betwist dat het een vals stuk betreft en beweert dat hij het stuk op legale wijze heeft bekomen van de Iraakse autoriteiten, en ten bewijze van zijn afkomst uit Zummar drie nieuwe documenten indient (een voedselrantsoenkaart van zijn moeder, een verklaring van de burgemeester en een uittreksel uit het bevolkingsregister) kan hij de Raad niet overtuigen vermits hij ook middels zijn verklaringen niet aannemelijk maakt afkomstig te zijn uit het subdistrict Zummar.

Immers, uit de nalezing van het gehoorverslag, blijkt dat verzoeker niet op de hoogte is van een aantal zeer essentiële, algemene gegevens over zijn regio/dorp van herkomst, die wel degelijk gekend zouden zijn wanneer hij daar effectief zou zijn opgegroeid. Zo antwoordt verzoeker op de vraag waar het water voor de landbouw vandaan komt "als het regent is het goed, als het niet regent dan gebruiken mensen speciale tanken, voor landbouw", hetgeen merkwaardig is voor iemand die beweert schapenhoeder en landbouwer te zijn vermits er een groot irrigatieproject is, al-Jazeera, dat water pompt van de Mosuldam waarmee kanalen van water worden voorzien in het gebied ten noorden van Mosul, er verder sprake is van het waterproject "Girpacher" en een waterzuiveringssysteem "Soudoukiya".

Dat verzoeker voorts de benaming 'Peshmerga' niet kent en thans beweert dat zij in zijn regio gekend zijn onder de naam "Quwat Shimal" (Arabisch voor noordelijke strijders: verduidelijkt ter terechtzitting), terwijl hij tijdens het gehoor beweerde dat "Quwat Shimal" een Koerdische politieke partij is (gehoor p. 6 en 12), is niet aanvaardbaar omdat enerzijds verzoeker Koerd is en anderzijds de naam "Peshmerga" algemeen gebruikt wordt voor de Koerdische gewapende strijders en het bestuur van Zummar de facto in handen is van de KDP en haar "Peshmerga's" en deze laatste de belangrijke wegen in de regio bewaken. De Peshmerga's die tot op heden voor de veiligheid instaan hebben in het Koerdische Irak en de betwiste gebieden, waaronder de regio van Zummar en Mosul, zo'n belangrijke rol gespeeld in de laatste jaren met betrekking tot de veiligheid dat iemand uit deze regio noodgedwongen minstens de term moet kennen. In dit licht is het ook niet aanvaardbaar dat verzoeker niet minstens de naam van de Koerdische partijen KDP en PUK kan geven en spontaan geen enkele politicus kent (gehoor p. 6), en zelfs niet weet of Barzani, wiens naam door de interviewer wordt genoemd (gehoor p. 11), al dan niet de president is van de regio vanwaar hij afkomstig is (gehoor p. 12).

Voorts is het ook niet te verklaren dat verzoeker vaag is over de recente aanwezigheid van de buitenlandse troepen in zijn regio (gehoor p. 7), temeer hij beweert dat zijn vader als gewoon soldaat tewerkgesteld was in een kazerne waar ook de Amerikanen gelegerd waren.

Ook het woord "Bitaqa al Tamwiniye" (voedselrantsoenkaart) kent verzoeker niet en zijn verweer dat hij deze kaart wel kent maar onder de naam "Betaqa arsaq" is niet aannemelijk vermits uit de informatie toegevoegd aan het administratief dossier blijkt dat voor deze kaart "Bitaqa al Tamwiniye", "Bitaqa Tamwin" of "Bitaqa al ghidaiyya" wordt genoemd.

2.6. Naar het oordeel van de Raad blijkt uit het voorgaande dat geen enkel geloof kan worden gehecht aan verzoekers bewering afkomstig te zijn uit de regio van Zummar, Centraal-Irak, en het feit dat verzoeker het woord Peshmerga niet kent duidt erop dat zelfs ernstig aan zijn afkomst uit Irak kan getwijfeld worden. De vaststelling dat verzoeker een aantal gegevens wel kent, of partieel kent, zoals het gebruikte geld, de nummerplaten, twee merken van sigaretten, wijzigt niets aan dit besluit vermits hij een aantal gegevens kan ingestudeerd hebben bij de voorbereiding van zijn asielaanvraag. De hierboven vermelde lacunes in zijn kennis met betrekking tot zijn regio zijn zo flagrant dat het onmogelijk is geloof te hechten aan verzoekers beweerde afkomst. Zijn argumenten met betrekking tot zijn scholing, zijn leeftijd en zijn werk als schaapherder/landbouwer kunnen geen enkele verklaring bieden voor het gebrek aan kennis van deze elementaire dagdagelijkse gegevens voor een Iraakse Koerd. Derhalve kunnen aan de ingediende documenten geen objectieve bewijswaarde toegekend worden met betrekking tot verzoekers identiteit en afkomst. De Raad benadrukt dat objectieve bewijswaarde slechts kan worden toegekend aan documenten indien de voorgelegde documenten waarachtige en geloofwaardige verklaringen ondersteunen, wat in casu niet het geval is.

2.7. In acht genomen wat voorafgaat, kan in hoofde van verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève juncto artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet in aanmerking worden genomen.

2.8. Verzoeker verwijst voor wat betreft de subsidiaire bescherming enkel naar de ernstige veiligheidssituatie in Centraal-Irak. In artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet is enkel sprake van een ernstige bedreiging van het leven of de persoon en niet, zoals in artikel 15 van richtlijn 2004/83/EG, van een ernstige en individuele bedreiging van het leven of de persoon. Ook zonder de noodzaak van het

bewijs van een individuele dreiging, kan de aanvrager niet louter naar een algemene toestand verwijzen doch moet hij enig verband met zijn concrete toestand aannemelijk kunnen maken. Met ongeloofwaardige verklaringen met betrekking tot zijn afkomst uit Centraal-Irak maakt verzoeker zelf het bewijs van dergelijk verband onmogelijk.

Er worden geen gegronde middelen aangevoerd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negen april tweeduizend en tien door:

mevr. M.-C. GOETHALS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

mevr. K. ROSIER,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. ROSIER

M.-C. GOETHALS