



## Arrest

nr. 41 528 van 13 april 2010  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en  
asielbeleid

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Irakese nationaliteit te zijn, op 12 april 2010 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid houdende de weigering van verblijf van meer dan drie maanden, zonder bevel om het grondgebied te verlaten van 8 april 2010.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 april 2010 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 april 2010 om 14 uur 00 .

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. LOOSVELT, die loco advocaat V. VEREECKE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat D. VAN DER BEKEN, die loco advocaten E. MATTERNE en N. LUCAS HABA verschijnt voor de verwerende partij.

## WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak:

1.1. Verzoekende partij verklaart van Iraakse nationaliteit te zijn en sinds 28 juli 2002 in België te verblijven. Hij diende drie asielaanvragen in die allen verworpen zijn. Hij verklaart sinds 2004 een relatie te hebben met mevrouw A. B. van Belgische nationaliteit waarmee hij samen een dochter heeft geboren 13 juli 2005. Verzoeker liep meerdere strafrechtelijke veroordelingen op.

1.2. Op 9 februari 2010 werd het huwelijk tussen verzoeker en mevrouw A. B. afgesloten en deed verzoeker een aanvraag tot het bekomen van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie.

1.3. Op 23 maart 2010 werd een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten verwijzend naar een negatief advies van de procureur dd 4 december 2009 wegens strafrechtelijke veroordelingen. Deze beslissing werd ingetrokken op 8 april 2010.

1.4. Op 8 april 2010 nam de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten. Deze beslissing die verzoekende partij dezelfde dag ter kennis werd gebracht, is gemotiveerd als volgt:

*“In uitvoering van artikel 52, § 4, vijfde lid, (1) van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie (1), aangevraagd op 19.03.2010 door (...) van Irakese nationaliteit, geweigerd.*

*Reden van de beslissing (2):*

*Het recht op verblijf wordt geweigerd om redenen van openbare orde of nationale veiligheid. Persoonlijk gedrag van de betrokkene waardoor zijn verblijf ongewenst is om reden van openbare orde of nationale veiligheid:*

*Volgens artikel 43, 2°, van de wet van 15.12.1980: het gedrag van betrokkene vormt een actuele, werkelijke en voldoende ernstige bedreiging voor de samenleving.*

*Op 04.12.2009 verleende het Parket van Brugge volgend negatief advies betreffende betrokkene:*

*“Ingevolge uw verzoek om inlichtingen dd. 01.12.2009 in het licht van de toepassing van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wens ik u in kennis te stellen dat uit het strafregister van A. A. H. (...) blijkt dat hij op 08.01 .2008 bij vonnis van de correctionele rechtbank te Brugge werd veroordeeld tot een gevangenisstraf van 2 jaar met uitstel, behalve wat betreft de voorlopige hechtenis, wegens een poging doodslag en opzettelijke slagen en verwondingen.*

*Betrokkene werd ook wegens opzettelijke slagen en verwondingen met ziekte of arbeidsongeschiktheid tot gevolg veroordeeld tot een gevangenisstraf van 3 maanden met uitstel van 3 jaar en een geldboete van 50 euro door het Hof van Beroep te Gent bij arrest van 20.06.2005.*

*A.A. (...) heeft ook al twee veroordelingen wegens verkeersovertredingen, m.n. bij vonnis van de correctionele rechtbank te Brugge dd. 15.02.2006 en bij vonnis dd. 01.10 2008 van de politierechtbank te Brugge. Uit het gedrag van betrokkene blijkt also dat hij zich niet geschikt heeft naar de heersende en aanvaarde normen van de Belgische samenleving en die normen ook niet respecteert. De voorgaande elementen brengen mij ertoe te besluiten dat betrokkene kan geacht worden de openbare rust, openbare veiligheid of de veiligheid van het land te kunnen schaden”.*

Omwille van de hierboven aangehaalde feiten wordt het verblijfsrecht van betrokkene geweigerd.

### 2. Betreffende de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid:

2.1. Krachtens de artikelen 39/82, § 2, van de Vreemdelingenwet en 43, § 1, van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen kan de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid alleen worden bevolen als ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte kunnen verantwoorden, de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en er feiten worden aangevoerd die de uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen.

2.2. Gelet op het zeer uitzonderlijk en zeer ongewoon karakter van de uiterst dringende procedure tot schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling waarin de wet voorziet, en op de stoornis die zij in het normaal verloop van de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen teweegbrengt, waarbij onder meer de rechten van verdediging van de verwerende partij tot een strikt minimum zijn teruggebracht, moet de uiterst dringende noodzakelijkheid van de schorsing duidelijk worden aangetoond, dit wil zeggen dat ze klaarblijkelijk, en op het eerste gezicht onbetwistbaar, moet zijn. Om te voldoen aan die voorwaarde, moeten feiten en gegevens worden aangebracht die direct aannemelijk maken dat de gevraagde schorsing, wil zij enig nuttig effect sorteren, onmiddellijk bevolen moet worden. Bijgevolg dient te worden benadrukt dat verzoeker dienvolgens de uiterst dringende noodzakelijkheid met concrete gegevens dient aan te tonen. Deze rechtvaardiging is tweeledig, enerzijds, dient te worden aangetoond dat de schorsing van de tenuitvoerlegging volgens de gewone schorsingsprocedure te laat zal komen en, anderzijds, dat hij niet onredelijk lang met het indienen van zijn verzoekschrift heeft gewacht.

2.3. De bestreden beslissing werd aan verzoeker ter kennisgeving aangeboden op 8 april 2010. Op 12 april 2010 werd per aangetekend schrijven een verzoekschrift tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en tot nietigverklaring ingediend. Indien verzoeker diligent optrad, toont hij echter niet aan dat een gewone schorsingsprocedure in zijn geval te laat zou komen. Immers verzoeker dient het land niet te verlaten en is ook niet van zijn vrijheid beroofd.

3. Er is niet voldaan aan de voorwaarden zoals opgelegd in de artikelen 39/82, § 2, van de Vreemdelingenwet en artikel 43, § 1, van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Enig artikel**

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien april tweeduizend en tien door:

mevr. K. DECLERCK, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. E. VANDERSCHOMMEN, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

E. VANDERSCHOMMEN

K. DECLERCK