



Arrest

nr. 41 858 van 19 april 2010
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en
asielbeleid.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Filippijnse nationaliteit te zijn, op 9 maart 2010 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van het bevel van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid om het grondgebied te verlaten met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde van 4 maart 2010, aan verzoekende partij ter kennis gebracht op dezelfde datum.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 maart 2010, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 13 april 2010.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. SROKA, die loco advocaat H. CAMERLYNCK verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat S. DE VRIEZE, die loco advocaten E. MATTERNE en N. LUCAS HABA verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekster verklaart van Filippijnse nationaliteit te zijn.

Op 15 juli 2008 huwt verzoekster met de heer X van Belgische nationaliteit.

Op 26 januari 2009 dient verzoekster bij de Belgische ambassade te Manilla een visumaanvraag gezinshereniging in om zich bij haar Belgische echtgenoot in België te voegen. Aan verzoekster wordt een visum type D afgeleverd.

Op 24 april 2009 biedt verzoekster zich aan bij de gemeente om zich te laten inschrijven.

Op 19 augustus 2009 doet verzoekster een aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie (F-kaart).

Op 3 september 2009 wordt er door de politie een verslag van samenwoning opgesteld waarin wordt vermeld dat verzoekster op 24 augustus 2009 is vertrokken van dit adres.

Op 7 september 2009 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid een beslissing tot beëindiging van het verblijfsrecht met bevel om het grondgebied te verlaten. Hiertegen tekent verzoekster beroep aan bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad).

Als gevolg van dit schorsend beroep wordt verzoekster in het bezit gesteld van een bijlage 35.

Bij arrest nr. 35 673 van 11 december 2009 verwerpt de Raad het beroep van verzoekster.

Als gevolg van de beëindiging van de beroepsprocedure deelt de Dienst Vreemdelingenzaken op 18 december 2009 aan de burgemeester van Halen mee dat dit beroep werd verworpen en dat de bijlage 35 niet meer mag worden verlengd en dat verzoekster uitvoering dient te geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 9 september 2009.

Op 4 maart 2010 wordt verzoekster bij een administratieve vreemdelingencontrole illegaal aangetroffen in het Rijk.

Op dezelfde dag wordt aan verzoekster het bevel van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid om het grondgebied te verlaten met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde ter kennis gebracht. Dit is de bestreden beslissing waarvan de motieven als volgt luiden:

“REDEN(EN) VAN DE BESLISSING : (2)

0- artikel 7, eerste lid, 1 : verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de vereiste documenten :

De betrokkene is niet in het bezit van een geldig visum in haar paspoort (paspoort XX0672920 geldig tot 04/03/2013).

Betrokkene is aangekomen op het Schengengrondgebied met een visum type D geldig van 17/04/2009 tot 16/07/2009 (paspoort XX0672920 geldig tot 04/03/2013). Dit visum betreft een visum gezinshereniging op basis van haar huwelijk te Manilla op 15/07/2008 met een man van Belgische nationaliteit (T.R. (...)). Op 07/09/2009 werd door de DVZ een beslissing tot beëindiging van het verblijfsrecht genomen met aflevering van een bevel om het grondgebied te verlaten geldig 30 dagen (bijlage 21). Deze beslissing werd haar betekend op 09/09/2009 met een bevel om het grondgebied te verlaten geldig tot 09/10/2009. Op 08/10/2009 diende betrokkene een beroep in tegen deze beslissing bij de RVV. Dit beroep werd verworpen door de RVV op 11/12/2009. Op 18/12/2009 werd aan de gemeente door de DVZ de instructie verstuurd om de bijlage 35 van betrokkene in te trekken. Op 30/12/2009 werd haar deze beslissing betekend, waarna zij een termijn van 30 dagen kreeg om het grondgebied te verlaten.

Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van dezelfde wet, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens met Duitsland, Frankrijk, Luxemburg, Oostenrijk, Griekenland, Nederland, Portugal, Spanje, Noorwegen, Zweden, Zwitserland, IJsland, Finland, Denemarken, Estland, Letland, Litouwen, Hongarije, Polen, Slovenië, Slowakije, Tsjechië en Malta (1), om de volgende reden:

Betrokkene is aangekomen op het Schengengrondgebied met een visum type D geldig van 17/04/2009 tot 16/07/2009 (paspoort XX0672920 geldig tot 04/03/2013). Dit visum betreft een visum gezinshereniging op basis van haar huwelijk te Manilla op 15/07/2008 met een man van Belgische nationaliteit (T.R. (...)). Op 07/09/2009 werd door de DVZ een beslissing tot beëindiging van het verblijfsrecht genomen met aflevering van een bevel om het grondgebied te verlaten geldig 30 dagen (bijlage 21). Deze beslissing werd haar betekend op 09/09/2009 met een bevel om het grondgebied te

verlaten geldig tot 09/10/2009. Op 08/10/2009 diende betrokkene een beroep in tegen deze beslissing bij de RVV. Dit beroep werd verworpen door de RVV op 11/12/2009. Op 18/12/2009 werd aan de gemeente door de DVZ de instructie verstuurd om de bijlage 35 van betrokkene in te trekken. Op 30/12/2009 werd haar deze beslissing betekend, waarna zij een termijn van 30 dagen kreeg om het grondgebied te verlaten.

Betrokkene is dus niet vrijwillig vertrokken voor het vervallen van haar toestemming. Zij respecteert de reglementeringen niet. Vandaag werd betrokkene aangetroffen in illegaal verblijf door de politie van PZ West-Limburg. Betrokken weigert dus manifest om op eigen initiatief een einde te maken aan haar onwettige verblijfssituatie, zodat ene manu militari tenuitvoerlegging van de grensleiding noodzakelijk is. Met toepassing van artikel 7, derde lid, van dezelfde wet, dient betrokkene te dien einde opgesloten te worden, aangezien zijn terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden.

Het is noodzakelijk om betrokkene ter beschikking van Dienst Vreemdelingenzaken te weerhouden om haar aan boord te laten gaan van de eerst volgende vlucht met bestemming Manilla."

2. Over de ontvankelijkheid

Overeenkomstig artikel 39/56 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (Gedr. St. Kamer, 2005-2006, nr. 2479/001, 118) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State. Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure). Uit de vaste rechtspraak van de Raad van State (zie o.a. RvS 31 maart 1994, nr. 46.816) blijkt dat het belang actueel dient te zijn en dus voorhanden moet zijn zowel op het ogenblik van het indienen van het beroep, als op het tijdstip dat de Raad uitspraak dient te doen.

Uit het verslag van vertrek van 28 maart 2010 van de federale politie te Brussel-Nationale luchthaven blijkt wat volgt:

"Datum 28-03-2010

In uitvoering van de vordering uitgaande van de Dienst Vreemdelingenzaken, is op datum hierboven vermeld, betrokkene naar de luchthaven gebracht om op het vliegtuig te worden gezet.

Geslaagd: Betrokkene is onder escorte vertrokken."

Het bevel om het grondgebied te verlaten is bijgevolg reeds ten uitvoer gelegd zodat verzoekster geen actueel belang meer heeft bij de schorsing en vernietiging van het bestreden bevel.

De omstandigheid dat de advocaat van verzoekende partij ter zitting zonder bijkomende uitleg volhardt in het inleidend verzoekschrift doet hieraan geen afbreuk.

3. Korte debatten

Het beroep is onontvankelijk. Uit het voorgaande blijkt dat de zaak slechts korte debatten heeft vereist. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien april tweeduizend en tien door:

mevr. A. DE SMET, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. DE SMET