

Arrest

nr. 42 553 van 29 april 2010
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 16 januari 2010 heeft ingediend tegen de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 16 december 2009.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 3 maart 2010 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 8 april 2010.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. TWAGIRAMUNGU, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché G. HABETS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde de Kameroense nationaliteit te bezitten, tot de Aghem-Wum tribe te behoren en christen te zijn. U bent geboren in Wum op 17 september 1987 en groeide daar op bij uw grootouders.

Van toen u twaalf jaar oud was, beseftte u dat u gevoelens had voor mannen, maar u vocht tegen deze gevoelens. Toen u in 2006 aan de universiteit van Buea ging studeren, verhuisde u naar Molyko – Buea, waar u in het Trinity Hostel verbleef. Op 12 januari 2009 ontmoette u de Amerikaan –(E.V.D.)- in een cybercafé. U toonde hem als gids enkele plaatsen in Kameroen en op 23 februari 2009 vertelde u hem dat u gevoelens voor hem had. (E.) zei dat hij dezelfde gevoelens had voor u. U besloot om uw gevoelens te onderdrukken, tot u op 24 maart 2009 besloot om een relatie aan te gaan met (E.V.D.) en u voor het eerst de liefde met hem bedreef. Jullie ontmoetten elkaar dagelijks en jullie hielden elkaar

vast toen jullie op straat liepen. Op 3 april 2009 werd u door een groep onbekenden geslagen en werd u door uw huiseigenaar op straat gezet omdat andere bewoners u niet meer in huis wilden. U denkt dat dit was omdat u homoseksueel was. Nog op 3 april 2009 vluchtte u naar de wijk 'Great Soppo' waar u zich verschool in een bos. Nadat u een week verborgen zat, verliet u op 10 april 2009 in de namiddag het bos om brood te kopen. Er naderde een politiewagen met vier agenten en werd u gearresteerd omdat u homoseksueel was. Vanuit de cel in Molyko belde u uw vader en u vertelde hem dat u opgesloten zat wegens homoseksualiteit. Uw vader kwam naar Buea en op 17 april 2009 werd u vrijgelaten. U ging vanaf die dag bij (E.V.D.) wonen in hotel waar hij een kamer had. Op 21 april 2009 werden (E.) en u in het hotel aangevallen door een tiental onbekenden. Jullie werden uit Buea gedreven en vluchtten naar Douala. Op 24 april 2009 vertrok (E.) opnieuw naar de Verenigde Staten van Amerika en vestigde u zich in Douala. Toen u op 6 mei 2009 naar de 'La Jet' bar ging om andere homoseksuelen te zoeken, ontmoette u drie homoseksuele mannen, met name (P.), (C.) en (V.). Deze drie maakten deel uit van de 'Gay Association', een groep van veertien homoseksuele mannen die elkaar wekelijks ontmoeten. Op 6 mei 2009 werd u lid van deze organisatie en u ging wekelijks naar hun bijeenkomsten. Op 20 juni 2009 kwam u (M.F.) tegen, een student aan de universiteit van Douala. U leende hem geld en vroeg hem in ruil een homoseksuele relatie met u aan te gaan. Hierop schreeuwde hij, kwamen mensen op u af en werd u geslagen. Op 28 juni 2009 werd u door de politie gearresteerd in de 'Njange' bar en werd u opgesloten in het commissariaat van Akwa. Op 26 juli 2009 kon u samen met twee medegevangenen ontsnappen nadat u smeergeld betaalde aan een cipier. U dook onder in Diedo, maar toen u op 5 augustus 2009 terugkwam van een verjaardagsfeestje werden u en enkele vrienden aangevallen door vier zwaarbewapende mannen. Uw vriend (E.E.) werd bij deze actie doodgeschoten. De ouders van (E.E.) kwamen te weten dat uw ouders vier mannen inhuurden om u te laten vermoorden en ze wilden wraak voor de dood van hun zoon. Op 10 augustus 2009 las u in een krant dat uw vader op een mysterieuze overleden was. U dacht dat de ouders van (E.E.) uw vader lieten vermoorden en u vreesde dat de moordenaars van uw vader ook achter u aan zouden komen. Op 17 augustus 2009 las u in de krant dat een dag eerder elf personen werden opgepakt die verdacht werden van homoseksualiteit. U ontmoette (M.), een zakenman, en u legde hem alles uit. Hij besloot u te helpen en op 22 augustus 2009 verliet u Kameroen om op 23 augustus 2009 in België toe te komen. Op 26 augustus 2009 diende u in België een asielaanvraag in.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u doorheen uw verklaringen onvoldoende gegevens of elementen hebt aangehaald waaruit blijkt dat u uw land heeft verlaten uit een 'gegronde vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie van Genève of een 'reëel risico op lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming of dat u zich kan beroepen op bedoelde vrees of risico in geval van een eventuele terugkeer naar uw land.

U verklaarde uw land van herkomst te hebben verlaten omwille van problemen ten gevolge van uw homoseksuele geaardheid, maar volgende bedenkingen dienen bij uw verklaringen op het Commissariaat-generaal te worden gemaakt.

Vooreerst kunnen volgende bemerkingen gemaakt worden bij uw homoseksuele geaardheid.

U verklaarde dat u zich sinds uw twaalfde aangetrokken voelde tot jongens en dat u dit zéker wist omdat u vrouwen haatte (gehoor CGVS, p.17). Toen u gevraagd werd hoe u reageerde toen andere jongeren het over 'jongens en meisjes' hadden, gaf u aan dat u meisjes steeds beledigde en u niet naar een meisje kon kijken en iets goeds zeggen. U vond er niets moois aan (gehoor CGVS, p.17). Verder haalde u aan dat u haat voelt als je een meisje ziet en dat u geen relatie wilt met hen (gehoor CGVS, p.7). Bovenstaande beweringen staan in schiel contrast met informatie die u op het internet zette, meer bepaald op de website www.tagged.com. Daaruit blijkt dat u geïnteresseerd bent in een 'serieuze relatie' en dat uw oriëntatie 'straight' is. Verder blijkt u (bijna) alleen vriendinnen te hebben (zie administratief dossier). Bovenstaande vaststelling maken uw beweerde haat tegenover vrouwen, alsook uw verklaring dat u homoseksueel geaard bent **ongeloofwaardig**.

Verder verklaarde u terecht dat homoseksualiteit in Kameroen taboe is en niet geaccepteerd wordt en dat het illegaal is. Nog volgens u worden homoseksuelen niet aanvaard en worden ze als een bedreiging gezien voor opgroeiende jongeren (gehoor CGVS, p.8 en informatie waarover het CGVS beschikt en die werd opgenomen in het administratief dossier). Nochtans gaf u - toen u gevraagd werd hoe u zich voelde over de relatie met (E.V.D.) - aan dat het zéér goed was (gehoor CGVS, p.6). Verder gaf u aan dat u en (E.) besloten om open te zijn met jullie relatie en dat jullie elkaar vast hielden toen jullie over straat liepen (gehoor CGVS, p.6). Uit bovenstaande verklaringen, blijkt geenszins dat u uw homoseksuele geaardheid als problematisch ervoer, terwijl uit informatie waarover het CGVS beschikt én uw verklaringen, blijkt dat de Kameroense maatschappij een overwegend homofobe houding aanneemt. Het komt **weinig doorleefd en dus niet geloofwaardig** over dat u zich - in een

overwegend heteroseksuele en homofobe omgeving – zéér goed voelde in uw homoseksuele relatie met (E.V.D.) en dat u openlijk uw homoseksuele relatie met hem zou tonen. Toen u hiermee geconfronteerd werd, gaf u aan dat jullie niet wilden dat de mensen het zagen, maar dat het gewoon gebeurde omdat jullie van elkaar hielden (gehoor CGVS, p.8). Het door u gestelde onvoorzichtige gedrag is ongeloofwaardig, daar u er zélf op wees dat het gedrag niet geaccepteerd wordt én illegaal is (gehoor CGVS, p.8) en dat het bestraft kan worden met een celstraf van vijf maanden tot vijf jaar en een boete van 250.000 CFA en meer (gehoor CGVS, p.9-10). Bovenstaande verklaringen maken het **verder ongeloofwaardig** dat daadwerkelijk u homoseksuele geaardheid heeft.

Verder gaf u aan dat u – buiten (E.V.D.) en de leden van de Gay Association – geen homoseksuele vrienden of kennissen had (gehoor CGVS, p.18). Tevens gaf u aan dat u gehoord had dat andere homoseksuelen – zelfs ministers – problemen kenden met de Kameroense autoriteiten omwille van hun homoseksualiteit, maar u kon geen namen van ministers of andere mensen geven die problemen kenden omwille van hun homoseksualiteit (gehoor CGVS, p.18). Toen u gevraagd werd of u beroemde Kameroeners kende die een homoseksuele geaardheid hebben of die ervan verdacht werden, gaf u aan dat u geen namen kende (gehoor CGVS, p.18). Uit informatie waarover het CGVS beschikt en waarvan een kopie bij het administratieve dossier werd gevoegd, blijkt dat enkele jaren geleden heel wat media een lijst met foto's en namen van zogezegde homoseksuele politici, zakenmannen en muzikanten publiceerden. De publicatie had bovendien ook gevolgen voor de uitgever van het medium waarin de lijst voor het eerst werd gepubliceerd. Men kan verwachten dat iemand met een homoseksuele geaardheid - die bovendien lid was van een organisatie die opkomt voor de rechten van homoseksuelen - minstens op de hoogte is van het bestaan van deze lijst (en de nasleep ervan) en enkele namen die op de lijst voorkomen kan geven.

Verder dienen volgende bedenkingen te worden gemaakt bij uw relatie met (E.V.D.) .

U gaf aan dat u op 12 januari 2009 de Amerikaan '(E.V.D.)' ontmoette in een cybercafé en dat u hem als gids enkele plaatsen in Kameroen toonde. Op 24 maart 2009 besloot om een relatie aan te gaan met (E.V.D.) en bedreef u voor het eerst de liefde met hem (gehoor CGVS, p.5-6). U gaf aan dat u niet de eerste 'vriend' van (E.V.D.) was, maar toen u gevraagd werd hoe zijn eerdere 'vriendjes' heetten, gaf u aan dat u het niet wist (gehoor CGVS, p.7). U wist evenmin of hij een vriend of een vriendin had in de Verenigde Staten van Amerika (gehoor CGVS, p.7). U denkt dat u zijn geboortedatum niet zag, maar dat op 'het document' dat u zag stond dat hij zevenentwintig jaar oud was (gehoor CGVS, p.7). U had verder geen weet van de namen of de beroepen van (E.)'s ouders en wist niet of hij al dan niet broers of zussen had (gehoor CGVS, p.7). U kende zijn religie niet en had er ook geen idee van of (E.)'s ouders wisten dat hij homoseksueel was, omdat u zulke zaken niet vroeg (gehoor CGVS, p.7). Indien u (E.V.D.) kende van 12 januari 2009, hem langs enkele plaatsen in Kameroen gidste en u van 24 maart 2009 tot 24 april 2009 een relatie met hem had waar jullie elkaar dagelijks ontmoetten, kan men verwachten dat u minstens op de hoogte bent van zulke zaken. Bovenstaande onwetendheden maken uw relatie met (E.V.D.) ongeloofwaardig.

Aangezien uw homoseksuele geaardheid ongeloofwaardig is en u bovendien niet aannemelijk kon maken dat u een homoseksuele relatie met (E.V.D.) had, is bijgevolg de vervolging die u beweerde te hebben ondergaan wegens homoseksualiteit ongeloofwaardig.

Verder dienen volgende bedenkingen te worden gemaakt bij uw lidmaatschap van de 'Gay Association'.

U gaf aan dat u op 6 mei 2009 (P.), (C.) en (V.) ontmoette en u lid werd van hun organisatie: de 'Gay Association', een groep van veertien homoseksuele mannen – bestaande uit zeven paren met trouwe partner – die opkomen voor de rechten van homoseksuelen en ijveren voor de legalisering van homoseksualiteit (gehoor CGVS, p.11-12). U gaf aan dat (N.V.) secretaris generaal was en (F.D.) zijn assistent, maar toen u gevraagd werd wie hun respectievelijke partners waren, moest u het antwoord schuldig blijven. U gaf aan dat u alleen de drie eerste leden die u ontmoette goed kende (gehoor CGVS, p.12-13). Nochtans kende u hen alleen bij de voornaam (gehoor CGVS, p.11). Verder wist u niet wanneer de 'Gay Association' opgericht werd (gehoor CGVS, p.13). Toen u werd gevraagd of er – buiten de 'Gay Association' – in Kameroen organisaties bestaan die opkomen voor de rechten van homoseksuelen, gaf u aan dat u het niet weet (gehoor CGVS, p.13). Nochtans blijkt dat er minstens nog één organisatie bestaat in Kameroen die opkomt voor de rechten van homoseksuelen in Kameroen (zie administratief dossier). Bovenstaande vage verklaringen en onwetendheden zijn opmerkelijk, daar u aangaf dat u wekelijks naar hun bijeenkomsten ging (gehoor CGVS, p.12), en ondermijnen de geloofwaardigheid van uw lidmaatschap van de 'Gay Association'.

Bovenstaande vage ondoorleefde verklaringen en onwetendheden ondermijnen totaal de geloofwaardigheid van uw verklaringen betreffende uw homoseksuele geaardheid en bijgevolg alle vervolging die hieruit zou volgen volgens uw beweringen.

Bovendien verklaarde u dat u nooit enig document in eigen handen had toen u de grenscontrole in de luchthaven te België passeerde, maar dat de smokkelaar alles deed en de documenten presenteerde (gehoor CGVS, p.5). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat elke

persoon zijn / haar identiteitsdocumenten individueel en persoonlijk moet laten controleren. (zie administratief dossier).

Gelet op bovenstaande vaststellingen maakt u de oorzaak van uw problemen niet aannemelijk en kan bijgevolg geen geloof gehecht worden aan de door u beweerde vrees voor vervolging of een reëel risico op lijden van ernstige schade.

De door u in het kader van uw asielaanvraag neergelegde Kameroense identiteitskaart toont uw identiteit aan, welke niet in twijfel wordt getrokken. U legde verder een medisch attest (dd. 14 oktober 2009) voor van oogarts (H.) waaruit blijkt dat u een verminderde visus heeft. Nog volgens het attest verklaarde u dat de verminderde visus te wijten zou zijn aan slagen en verwondingen die u zes maanden voor uw consultatie kreeg. Er wordt niet betwist dat u een verminderde visus aan uw rechteroog heeft, maar wat de oorzaak van de verwondingen betreft doet de arts geen uitspraak. Bovendien dienen - om enige bewijskracht te hebben - de door u voorgelegde stukken te worden ondersteund door consistente en geloofwaardige verklaringen, wat in casu echter niet het geval is. U legde geen documenten voor om uw reisweg te staven.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In wat als een enig middel kan worden beschouwd, steunt verzoeker zich op een schending van artikel 1 A 2 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende de vluchtelingen en van de artikelen 48/2 en 48/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (verder: Vreemdelingenwet).

Verzoeker omschrijft dat hij homoseksueel is sinds zijn kinderjaren; dat hij een relatie had met E. V.D. en ingevolge deze relatie het slachtoffer werd van vervolgingen en fysiek geweld zodat hij besloot Kameroen te ontvluchten.

Verzoeker stelt dat het hebben van vriendinnen een homoseksuele geaardheid niet uitsluit, integendeel. Het feit dat verzoeker op de internetsite www.tagged.com als 'straight' staat aangemerkt, wijt hij aan het feit dat hij zijn geaardheid niet zoals vroeger te grabbel wil gooien. Verzoeker wijst er op dat hij als volwassen homoseksueel allerm minst haatdragend is tegen vrouwen.

Vervolgens zou de Commissaris-generaal uit het oog verliezen dat verzoeker verklaarde dat homoseksualiteit in Kameroen taboe is en niet geaccepteerd wordt. Verzoeker verklaarde wel dat hij en E. V. D. elkaar op straat vasthielden, maar zij wilden zeker niet choqueren en wilden niet dat mensen het zagen. Tegelijkertijd zou verzoeker echter weldegelijk zijn relatie als problematisch ervaren hebben, hetgeen zou blijken uit zijn verklaringen.

De Commissaris-generaal heeft verzoekers verklaringen buiten hun context getrokken en er de verkeerde conclusies uit getrokken. Als jonge homo en jong lid van de Gay Association is het begrijpelijk dat verzoeker enkele moeilijkheden ondervond om te antwoorden op gerichte vragen hierover. Daarom kan verzoeker ook niet verweten worden dat hij niet op de hoogte was van het bestaan van een lijst van beroemde homoseksuele politici, zakenlieden en muzikanten. Het feit dat verzoeker niet meer details kende over het privé- en familieleven van E. V. D. zou te wijten zijn aan het feit dat deze laatste zeer discreet was en niet veel praatte over zijn privé- en familieleven.

Ten slotte bevestigt verzoeker zijn verklaringen over zijn vluchtroute.

2.2. De verklaringen van de kandidaat-vluchteling kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze plausibel, geloofwaardig en eerlijk zijn (J. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status*, Toronto-Vancouver, Butterworths, 1991, 84). De verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. De bewijslast berust in beginsel bij de kandidaat-vluchteling die in de mate van het mogelijke elementen dient aan te brengen ter staving van zijn relaas en bij het ontbreken van dergelijke elementen, hiervoor een aannemelijke verklaring dient te geven. Het voordeel van de twijfel kan slechts worden verleend indien alle elementen werden onderzocht en men overtuigd is van de geloofwaardigheid van de afgelegde verklaringen (UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, 204). De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn (RvS 19 mei 1993, nr. 43.027) en het is niet de taak van de Raad zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen (RvS 5 juli 2007, nr. 173.197). De ongeloofwaardigheid van een asielaanvraag kan niet alleen

worden afgeleid uit tegenstrijdigheden, maar ook uit vage, incoherente en ongeloofwaardige verklaringen.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen dient een beslissing te nemen die op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een kandidaat-vluchteling (niet) beantwoordt aan de criteria van artikel 48/3 en, in voorkomend geval, 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

Aangaande zijn profiel op de website www.tagged.com verklaart verzoeker dat hij op deze website actief is *“en zich als ‘straight’ oriënteert is omdat hij niet meer open en bloot zijn geaardheid te grabbel wil gooien, zoals hij vroeger in Kameroen deed, met alle problemen van dien”*. Dit staat in schril contrast met hetgeen voorafgaat in het verzoekschrift alwaar verzoeker verklaart: *“Door de homoseksuele relatie die verzoeker met E.V. heeft gehad in Kameroen, heeft verzoeker uiteindelijk zijn geaardheid duidelijk gedefinieerd. Verzoeker kwam tot besef dat hij gay of homoseksueel was en dat hij zich niet behoefde te schamen voor deze gevoelens en dat er ook nog andere personen waren die dezelfde gevoelens hadden”*.

Verzoeker maakt niet aannemelijk dat hij in Kameroen, waar homoseksuelen volgens zijn verklaringen niet aanvaard worden en homoseksualiteit illegaal is, wel openlijk op straat zijn homoseksuele relatie zou tonen (administratief dossier, stuk 4, p.8), maar eens hij zich buiten Kameroen bevindt plots zijn geaardheid op een internetsite zou ontkennen en enkel vrienden zou aanvaarden van het andere geslacht.

Bovendien is verzoekers verklaring dat hij als volwassen homoseksueel allerminst haatdragend is tegen vrouwen, niet in overeenstemming met zijn verklaringen op het Commissariaat-generaal, waar hij stelde: *“Ik wil zeggen dat gevoelens als een relatie met een meisje... Ik heb haat als ik hen zie. Wil geen relatie met hen”* (ibid., p.7) evenals *“I(n) begin haatte ik vrouwen, maar toen ik relatie begon realiseerde ik waarom ik vrouwen haatte”*, alsook *“Ik beledigde steeds de meisjes. Ik kon niet naar een meisje zien en iets goed zeggen. Ik zei dat ik niets moois aan vond. De enige reden waarom ik van M.D.B. hou, is omdat ze als een moeder is”* (ibid., p.17). Verzoekers beweerde haatgevoelens ten aanzien van het vrouwelijke geslacht zijn niet aanvaardbaar als ondersteuning voor zijn beweerde homoseksualiteit.

Voormelde vaststellingen ondermijnen op manifeste wijze verzoekers voorgehouden homoseksuele geaardheid.

Dit klemmt des te meer daar verweerder terecht aanvoert dat het niet aannemelijk is dat verzoeker als jonge homo en als jong lid van de ‘Gay Association’ nog niet volledig op de hoogte was gebracht van het reilen en zeilen van de vereniging en over homoseksualiteit in Kameroen in het algemeen. Van iemand die besluit om zich aan te sluiten bij een organisatie die opkomt voor de rechten van homoseksuelen kan worden verwacht dat hij minstens op de hoogte is van het bestaan van een lijst met foto's en namen van bekende Kameroense homoseksuelen en de nasleep ervan en enkele namen die op deze lijst voorkomen kan geven.

In het kader van de devolutieve kracht van het onderhavige beroep volstaat het voormelde om de manifeste ongeloofwaardigheid van verzoekers asielrelaas vast te stellen.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.3. Verzoeker vraagt in ondergeschikte orde de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus doch voert hiertoe geen andere elementen aan dan deze ter ondersteuning van zijn asielrelaas. Gelet op de vastgestelde ongeloofwaardigheid van zijn relaas (zie sub 2.2.) en de elementen in het administratief dossier toont verzoeker aldus niet aan dat er in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij een reëel risico loopt op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig april tweeduizend en tien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

dhr. R. SANEN

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. SANEN

W. MULS