



Arrest

**nr. 42 802 van 30 april 2010
in de zaak RvV X / II**

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de stad Mechelen, vertegenwoordigd door het College van burgemeester en schepenen.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 5 februari 2010 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de burgemeester van de stad Mechelen van 18 januari 2010 tot niet in overweging-name van een aanvraag om machtiging tot verblijf.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 maart 2010, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 26 april 2010.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat M. DE RAEDEMAEKER verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. CORTVRIENDT, die loco advocaat B. DE KEYSER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker diende op 23 november 2009 een aanvraag in om, in toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), te worden gemachtigd tot een verblijf van meer dan drie maanden in het Rijk.

1.2. De gemachtigde van de burgemeester van de stad Mechelen nam op 18 januari 2010 de beslissing tot niet inoverwegingname van de aanvraag om machtiging tot verblijf. Deze beslissing is gemotiveerd als volgt:

*"(...) Genoemde vreemdeling gaf te kennen te verblijven op het volgende adres: (...) -2800 Mechelen
Uit de controle op 30/12/2009 blijkt echter dat deze vreemdeling niet werkelijk op dit adres woont.*

Bijgevolg kan de aanvraag in het kader van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, niet in overweging worden genomen. (...)

Dit is de bestreden beslissing.

2. Onderzoek van het beroep

2.1.1. Verzoeker voert de schending aan van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet en van artikel 64, § 1, van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 (hierna: het Gemeentedecreet). Verzoeker betoogt tevens dat er sprake is van machtsafwendings of machtsoverschrijding.

Verzoeker licht zijn middel als volgt toe:

"(...) Artikel 9 bis van de wet van 15 december 1980 voorziet niet in de mogelijkheid voor een gemachtigde ambtenaar om een aanvraag niet in overweging te nemen, hetgeen een definitieve beslissing is. Artikel 9 bis van de wet van 15 december 1980 voorziet enkel dat een aanvraag tot verblijfsmachtiging moet ingediend worden bij de Burgemeester van de plaats waar de betrokkene verblijft en deze de aanvraag doorstuurt naar de minister of diens gemachtigde. Uit artikel 9 bis van de wet van 15 december 1980 kan enkel een bevoegdheid van de Burgemeester afgeleid worden, doch niet van zijn gemachtigde ambtenaar.

In casu werd de beslissing niet door de Burgemeester genomen, doch door (M. W.), verblijf houdende te 2800 Mechelen, Reuzestraat 1. (...)"

2.1.2. Verweerder stelt dienaangaande in zijn nota met opmerkingen:

"(...) De (gemachtigde van de) burgemeester heeft deze beslissing genomen zonder oogmerk enig eigen belang of enig ander particulier belang te behartigen.

Bovendien bepaalt artikel 2.2 van de Omzendbrief van 20 februari 2008 bepaalt het volgende:

"Indien het onderzoek negatief is, zal de gemeente een beslissing tot "niet- Inoverwegingname" nemen."

Hieruit kan geenszins worden afgeleid dat er sprake zou zijn van enige machtsoverschrijding.

Door de beslissing tot niet-inoverwegingname over te dragen aan de gemachtigde van de burgemeester is er slechts sprake van toewijzing van bevoegdheid wat volkomen rechtsgeldig is.

De bestreden beslissing is bijgevolg terecht, door de "gemachtigde", in opdracht van de burgemeester van de Stad Mechelen genomen. (...)"

2.1.3. In zijn repliekmemorie betoogt verzoeker dat verweerder voorbijgaat aan de door hem aangevoerde middelen en stelt het volgende:

"(...) Artikel 9 bis van de wet van 15 december 1980 voorziet niet in de mogelijkheid voor een gemachtigde ambtenaar om een aanvraag niet in overweging te nemen. Uit artikel 9 bis van de wet van 15 december 1980 kan enkel een bevoegdheid van de Burgemeester afgeleid worden, doch niet van zijn gemachtigde ambtenaar.

De verwijzing door verweerder naar de omzendbrief van 20 februari 2008 doet aan het bovenstaande geen afbreuk, ten eerste omwille van de beperkte juridische draagwijdte van een omzendbrief, ten tweede omwille van het feit dat in de omzendbrief van 20 februari 2008 sprake is van "de gemeente" en niet van "de gemachtigde ambtenaar".

Evenmin kan verweerder worden gevolgd in zijn algemene, op geen enkele rechtsgrond gestoelde, bewering, dat er in casu sprake is van "toewijzing van bevoegdheid". (...)"

2.1.4. De bestreden beslissing werd getroffen op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet. Artikel 9bis, § 1, eerste lid, van de Vreemdelingenwet bepaalt:

“In buitengewone omstandigheden en op voorwaarde dat de vreemdeling over een identiteitsdocument beschikt, kan de machtiging tot verblijf worden aangevraagd bij de burgemeester van de plaats waar hij verblijft. Deze maakt ze over aan de minister of aan diens gemachtigde. (...)”

Artikel 64, § 1, van het Gemeentedecreet luidt als volgt:

“Behoudens zijn bevoegdheden inzake de uitvoering van de politiewetten, politiedecreten, politie-verordeningen, politiereglementen en politiebepalingen, inzake de bestuurlijke politie op het grondgebied van de gemeente en inzake dringende politieverordeningen, is de burgemeester bevoegd voor de uitvoering van de wetten, de decreten en de uitvoeringsbesluiten van de federale overheid, het gewest of de gemeenschap tenzij die bevoegdheid uitdrukkelijk aan een ander orgaan van de gemeente is opgedragen.”

De Raad merkt op dat niet ter discussie staat dat, gelet op de bewoordingen van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet en van artikel 64, § 1, van het Gemeentedecreet, de burgemeester van de stad Mechelen bevoegd is om de bestreden beslissing te nemen.

In voorliggende zaak werd de bestreden beslissing evenwel niet genomen door de burgemeester van de stad Mechelen, doch door een, volgens verweerder, gemachtigd ambtenaar. Verweerder laat evenwel na aan te tonen op welke basis de burgemeester van de stad Mechelen zijn bevoegdheid kan delegeren (“toewijzen”) aan een ambtenaar en, zo dit al mogelijk zou zijn, dat de burgemeester zijn bevoegdheid ook effectief delegeerde aan de ambtenaar die de bestreden beslissing nam. In de mate dat verweerder verwijst naar het feit dat in de omzendbrief van 20 februari 2008 vermeld wordt dat “de gemeente” een beslissing tot niet in overwegingname kan nemen, kan slechts opgemerkt worden dat, daargelaten de vraag naar de juridische waarde van deze omzendbrief, uit deze omzendbrief geen mogelijkheid tot bevoegdheidsdelegatie kan afgeleid worden en dat uit dit document zeker niet blijkt dat aan W.M., ambtenaar die de bestreden beslissing nam, enige bevoegdheid kon worden en werd gedelegeerd.

Daar de bestreden beslissing genomen werd door W.M. en er geen juridische basis is om te besluiten dat deze ambtenaar bevoegd zou zijn om in voorliggende zaak de bestreden beslissing te nemen, kan verzoeker gevolgd worden in zijn stelling dat de steller van de bestreden beslissing zijn bevoegdheid heeft overschreden.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

2.2. Aangezien een onderdeel van het aangevoerd middel tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing leidt, is er geen noodzaak tot onderzoek van de overige middelen, noch van de overige in het onderzochte middel aangehaalde bepalingen of beginselen (RvS 18 december 1990, nr. 36.050; RvS 24 oktober 2002, nr. 111.881).

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De beslissing van de gemachtigde van de burgemeester van de stad Mechelen van 18 januari 2010 tot niet in overwegingname van een aanvraag om machtiging tot verblijf wordt vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig april tweeduizend en tien door:

dhr. G. DE BOECK,

wnd. voorzitter,
rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

G. DE BOECK