

Arrest

nr. 43 004 van 4 mei 2010
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Migratie- en asielbeleid,
thans de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Tunesische nationaliteit te zijn, op 2 juli 2009 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid van 9 juni 2009 tot weigering van de afgifte van een visum, aan verzoeker ter kennis gebracht op 11 juni 2009.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 24 maart 2010, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 30 april 2010.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. VAN DE VYVER, die loco advocaten E. MATTERNE en N. LUCAS HABA verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

De verzoekende partij is niet ter terechtzitting verschenen en is evenmin vertegenwoordigd. Uit de stukken in het dossier blijkt dat het ontvangstbewijs van de aangetekende zending waarbij de oproeping voor de zitting werd verstuurd, op 31 maart 2010 werd ondertekend door verzoekende partij of haar gemachtigde. Verzoekende partij werd bijgevolg regelmatig opgeroepen.

Na het sluiten van de debatten deelt de advocaat van de verzoekende partij in een telefaxbericht het volgende mee aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen:

“Geachte Voorzitter, Griffier

Ik verwijs naar de zitting van vandaag.

Door een ongelukkige samenloop van omstandigheden is de zaak blijkbaar in beraad genomen toen ik nog niet aanwezig was.

De echtgenote van de heer Dridi, mevrouw Pelckmans, is nochtans met een minieme vertraging op de zitting toegekomen om U te melden dat ik later naar de zitting zou komen, omdat ik bij prioriteit een strafzaak met een aangehoudene moest behandelen voor de Correctionele Rechtbank in Turnhout.

Na de behandeling van die zaak ben ik onmiddellijk vertrokken en werd ik onverwacht, tijdens mijn rit naar Brussel, door mijn cliënte telefonisch verwittigd dat de zaak bij het begin van de zitting reeds in beraad werd genomen.

Uiteraard geef ik grif toe dat ik een inschattingsfout heb gemaakt en U beter eerder had verwittigd dat ik niet bij het begin van de zaak kon aanwezig zijn. Ik ging er verkeerdelijk, vanuit eerdere ervaringen vanuit dat de zittingsrol behoorlijk vol zou staan en de zitting minst na tot 11.00 à 11.30 uur zou duren.

U weet dat mijn cliënten en ik heel veel moeite hebben gedaan om de zaak snel in staat te stellen en de zaak in september 2009 in staat was om behandeld te worden. Meer nog dat er reeds een datum voor behandeling was voorzien, met name 11 september 2009. Uiteindelijk werd de datum voor behandeling ingetrokken en hebben wij maanden moeten wachten voor een nieuwe behandeldingsdatum. Waarvoor uiteraard alle begrip.

Het spreekt voor zich dat ik de zaak aan uw Zetel had willen toelichten en alleszins tegensprekelijk in beraad hadden willen laten nemen.

Mag ik U daarom vriendelijk verzoeken te noteren dat indien mogelijk de zaak vandaag met deze schriftelijke bevestiging tegensprekelijk in beraad wordt genomen.

Indien dat niet kan, zou ik U vriendelijk willen zoeken om de zaak desnoods al nog uit te stellen naar een latere datum, zodat ze toch nog tegensprekelijk kan behandeld en in beraad worden genomen.

Ik dank U bij voorbaat voor het in overwegingneming van mijn verzoek."

De advocaat van verzoekende partij wist dat hij een strafzaak had voor de correctionele rechtbank te Turnhout en had aldus de nodige voorzorgen kunnen nemen om zich ter terechtzitting te laten vertegenwoordigen door een confrater. Uit zijn schrijven blijkt duidelijk dat de advocaat van verzoekende partij zoals hij zelf aangeeft een inschattingsfout heeft gemaakt. Er is *in casu* dan ook geen sprake van overmacht of onoverkomelijke dwaling. Wat betreft de echtgenote van de verzoekende partij dient vooreerst vastgesteld te worden dat zij geen partij is in de betrokken zaak en ook niet gerechtigd is om verzoekende partij ter terechtzitting te vertegenwoordigen. Bovendien is zij eveneens na de sluiting van de debatten op de terechtzitting aangekomen.

Uit wat voorafgaat, besluit de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen dat er geen reden is om de debatten te heropenen.

Het beroep dient derhalve met toepassing van artikel 39/59, § 2, tweede lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, te worden verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vier mei tweeduizend en tien door:

mevr. J. CAMU,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

J. CAMU